



**בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו**

22 נובמבר 2016

ת"ק 16-05-39596 דר נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

**לפני כבוד הרשם בכיר אריה דורני-דורון**

**התובע** אמיר דר

**נגד**

**הנתבעים** 1. א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ

2. מאור אזוגי

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24

נוכחים  
התובע בעצמו  
נציג הנתבע 1 רן מילר

**פרוטוקול**

מר מילר: הנתבע 2 חלה ונבצר ממנו להגיע, הוגשה בקשה לסילוקו על הסף.

**התובע לאחר שמוזהר כדיו**

חוזר על האמור בכתב התביעה.

התקבלה הודעה ב 21.1.16 בדבר מחזור משכנתא עם כתובת, להסר כתובת נוספת.

לא עשיתי הסר, אני נמנע מללחוץ על הסר מאחר שאפשר שייכנסו וירוסים. מהם לא התקבלו הודעות נוספות. גלשנו לכתובת והגענו לאתר אינטרנט של גאון משכנתאות ונציג מטעמי דיבר איתם, רצינו להבין מי הם. הבנתי שהם מציעים שניתן את פרטי המשכנתא והם יעזרו במחזור משכנתא. לא נתנו פרטים לא הייתה לי משכנתא. דיברנו עם בחור בשם רביב נשמע שהוא מתעסק במחזור. הוא אמר שנגיע לפגישה, סיימנו את השיחה יש לי תמליל שיחה ותיעוד של אתר האינטרנט אליו הגענו.

לשאלות מר מילר

ש. אמרת והשתמשת בגוף רבים, בדקנו עשינו. מי זה אנחנו

ת. החברה ספאס אוף השתמשתי בשרותיה

ש. האם בגין שירות זה התחייבת לשלם סכום מהתביעה



**בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו**

22 נובמבר 2016

ת"ק 16-05-39596 דר נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

1 ת. כן. 20%  
2 ש. אותה שיחה נספח 7 לכתב התביעה לא היית צד לה  
3 ת. נכון  
4 ש. הלינק שטענת שלא נכנסת אליו ולמרות זאת בנספח 4-6 נראה שנכנסת אליו, לא מדובר בדך אלא  
5 באחר  
6 ת. נכון. נכנסתי ללינק לא עשיתי עם זה כלום ואחרי כמה זמן בעזרת חברת ספאס אוף היא נכנסה  
7 ללינק ויצרה קשר עם פרטי האתר ומפעילה.  
8 ש. הצהרתך קודם לפיה אתה לא נכנס ללינק מחשש לוירוס לא נכונה  
9 ת. באותו זמן נכנסתי ללינקים אבל אני לא מסכים להיכנס עכשיו.  
10 ש. איך "הראיות" שצירפת לכתב התביעה נספחים 4-9 אתה לא היית צד להם, לא נכנסת ללינקים,  
11 כיצד בראיות אלה כדי להוכיח שההודעה נשלחה אליך מאת הנתבעת  
12 ת. יש לי את ההודעה במכשיר, אני רואה את הכתובת ולראות עם מי דיברנו השארנו פרטים וחזרו  
13 אלינו.  
14  
15 **ארז קינו מעיד לאחר שמוזהר כדין**  
16 כל הראיות שבכתב התביעה מבוססות על ראיות שהשגתי והן אצלי, הן מוכיחות שמי ששלח את  
17 ההודעה היא הנתבעת וזה בוודאות.  
18 ב 17.1.16 ביצעתי התקשרות עם חברה בשם פיי קול ורכשתי ממנה בנק של מספרים ורטואלים דהיינו  
19 מספר שניתן לעשות העברת השיחה לכל מספר, כשמוסרים את המספר לגוף או אדם ואדם אחר  
20 מתקשר למספר שמסרת השיחה מגיעה אליך בידיעה שאותו מתקשר ביצע שיחה למספר הוירטואלי.  
21 ב 18.1.16 נכנסתי באמצעות המחשב שלי ללינק שהופיעה במסרון ששלחה הנתבעת, הלינק הסתיים  
22 בספרות 22 ולא 21 ההודעה בגינה התביעה. באותו לינק השארתי מס' חד פעמי ושם בדוי, השם  
23 שהשארתי הוא אריק חבה והמספר שהשארתי רק לאותו לינק 0549321515. ב 19.1.16 הנתבעת  
24 התקשרה לאותו מספר שהשארתי ונציג בשם רביב הזדהה שמתקשר אלי מגאון משכנתאות. השיחה  
25 הייתה שיווקית בנושא מחזור משכנתא, מבחינתי זה הסתיים פה מאחר וכאשר התקשר אלי יצא  
26 שהנתבעת מקבלת את המידע מהלינק המסתיים ב 22. ב 19.1.16 נכנסתי ללינק דומה שמסתיים  
27 בספרה 18 גם שם השארתי פרטים בדויים עם השם ערן לוי ועם מספר חד פעמי אחר 0549321387.  
28 נאלצתי להמתין כ 40 יום עד שהתקבלה שיחה כלשהי מאותו מספר ואז הנתבעת יצרה עמי קשר  
29 וניסתה לשווק לי קרקע לרכישה. בנוסף יש לי צילומי מסך והוכחות מינואר לכל הלינקים של הנתבעת  
30 ואני יכול להציג כמה הם דומים זה לזה כדי להוכיח שהספרות הם דפי נחיתה זהים וכולם שייכים  
31 לנתבעת  
32



**בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו**

22 נובמבר 2016

ת"ק 16-05-39596 דר נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

- 1 חקירה נגדית לנציג הנתבעת  
2 ש. הלינק עליו דיברת נספח 7 לכתב התביעה מ 18.1.16  
3 ת. נכון  
4 ש. כלומר עוד לפני ההודעה נשוא התביעה מ 21.1.16  
5 ת. נכון  
6 ש. תציג לי את ההודעה שהתקבלה ב 18.1.16  
7 ת. לא טענתי שקיבלתי הודעה. יש קבוצת אנשים שעושה צדק בפייסבוק ומשתפים מידע על חברות  
8 ששולחות הודעות מטרידות. קיבלתי מהקבוצה את הלינק הזה שהתקבל.  
9 ש. אין קשר בין הלינק שקיבלת לבין ההודעה נשוא התביעה  
10 ת. יש קשר אותו הסברתי. אני מציג את הלינק במחשב  
11  
12 לשאלת בית המשפט האם בדקתי את זה על סמך הלינק שקיבל התובע אני משיב שלא אני בדקתי את  
13 זה על סמך רצף של קישורים, קיבלתי את הלינק מקבוצת פייסבוק שם אדם נוסף קיבל את ההודעה  
14 עם הלינק ושאל מי זה. לינק הוא רצף של אותיות ומדובר באותו רצף.  
15  
16 נציג הנתבעת: אני מאשר שהלינק הזה הוא זה שקיבל התובע עליו מדבר גם העד. אבל זה לא יוצר  
17 קשר בין הנתבעת לבין הצילום שרואים.  
18  
19 העד: הלינק מסי' 21 נראה כפי שרואים, השארנו פרטים ולא ענו מאחר שיש להם חברה שמסגרת  
20 פרטים. בלינק 22 ו-18 חזרו מהנתבעת. הלינקים האחרים שייכים לאותו דומיין חזרו מהנתבעת.  
21  
22 ש. אתה לא מוסמך כחוקר פרטי  
23 ת. נכון  
24  
25 **מר מילר מסכם**  
26 חולשת הראיות של התביעה, התובע הודה שלא נכנס ללינק בהודעה נשוא התביעה. לאחר מכן שינה  
27 גרסתו ואמר שנכנס, משהתבקש להציג את כניסתו ללינק לא יכול היה. התובע צירף ראיות שאני  
28 חושש להשתמש במילה בדויות והעד מטעמו אישר שנוצרו לפני מועד קבלת ההודעה נשוא התובענה  
29 ולשאלות בית המשפט אישר שלא מדובר בלינק זהה אלא דומה. אותן ראיות שהציג העד לאו ראיות  
30 כשרות הן. ראינו הקלטה ערוכה בסרט לא ראינו הודעה בטלפון, לא ראינו צילום של הלינק הדומה  
31 בטלפון, ראינו משהו שנראה כמו סרט מחשב שנערך על ידי העד מטעם התובע. לפיכך התובע לא  
32 השכיל להראות כל ראיה כשרה שיש בה לקשור בין הנתבעת להודעה נשוא התובענה.



**בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו**

22 נובמבר 2016

ת"ק 16-05-39596 דר נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

1 ב 11.9.16 ניתן פס"ד בת"ק 51607-11-15 פוליאק שם נקבע ביחס לאותה תובעת כי מדובר בעקיפה  
 2 של ס' 60 לחוק בתי המשפט מאחר וכפי שהודה התובע בגין התביעה הזו ככל שיוכח התובע ישלם  
 3 לאותה חברה 20% ולפיכך מדובר בהמחאת זכות או הסבה של זכות תביעה לחברה מסחרית חברה  
 4 ששטריו של בית משפט זה סגורים בפניה. עוד נקבע כי חשיפת המבנה הלא חוקי הזה עלולה לגרום  
 5 לבית המשפט לטעות בשיקול דעת ולפיכך התביעה שם נדחתה והתובעת חוייבה בהוצאות – 1/3.  
 6 צירוף הנסיבות התובע לא הביא כל ראיה בוודאי לא כשרה הקושרת בין הנתבעת לתובעת תוך כדי  
 7 השימוש האסור בחברת ספאס און מחייבת את דחיית התביעה והטלת הוצאות משמעותיות כנגד  
 8 התובע.

**הצעת בית המשפט:**

11 בית המשפט יכריע בתובענה לפי סמכותו שבסעיף 79א לחוק בתי המשפט (נוסח משולב), התשמ"ד-  
 12 1984. משמעות הדבר, שבית המשפט יכול לתת פסק דין שמקבל את התביעה במלואה או דוחה את  
 13 התביעה או כל תוצאה שבאמצע. מובהר לצדדים שפסק הדין יינתן לאחר שנשמעו טענותיהם ועל סמך  
 14 החומר הקיים בתיק; כי בית המשפט רשאי, אך לא חייב, לנמק את פסק הדין בקצרה, ויכול שפסק  
 15 הדין לא יהיה מנומק; כי הם רשאים שלא להסכים להכרעה בדרך זו וכי אין באי-ההסכמה כדי  
 16 להשפיע על תוצאות המשפט; כי פסק הדין יסיים את המחלוקת בכל טענותיהם; וכי ידוע להם  
 17 שסיכויי ערעור על פסק דין כזה הם נמוכים במיוחד. בית המשפט הקריא והסביר באריכות המלצתו  
 18 ונסיבותיה. כן ציין כי גם אם יקבל גם אז סוגיית התאגיד תהיה חלק משיקול הדעת.

**הצדדים:**

מסכימים.

**החלטה**

פסק הדין יישלח לצדדים.

ניתנה והודעה היום כ"א חשוון תשע"ז, 22/11/2016 במעמד הנוכחים.

אריה דורני-דורון, רשם בכיר

הוקלד על ידי חניטה עזריה