



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

19 ספטמבר 2016

ת"ק 16-05-35884 אדמוני נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת, סגנית נשיאה יעל טויסטר ישראל

התובע דן אדמוני

נגד

הנתבעים 1. א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ

2. מאור אזוגי

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21

נוכחים:
התובע בעצמו
בשם נתבעת 1 רן מילר
אין הופעה לנתבע 2

פרוטוקול

מר רן מילר:

התובע 2 הוא הדירקטור של החברה, הוא נמצא בחו"ל. אין לי אישור על כך.
אני מייצג גם את הנתבע 2.

התובע:

אני מבקש לקיים את הדיון היום, הגם שהנתבע לא התייצב בעצמו.

מר רן מילר:

נמצא כאן מייצגו מטעם התובע, אבקש שימתין בחוץ ככל שהוא מתכוון להעיד.

התובע מוזהר כחוק ומעיד:

קיבלתי שתי הודעות מהנתבעת. אני מוצף בהודעות ספאם. מציג את ההודעה מ- 14.1.16. אבקש
להתייחס לרישום. מציג את ההודעה השנייה שיש בה גם קישור לאותו מקום והודעה נוספת מ- 10.1.16
גם היא עם קישור ל- slfb.co-22 בכל ההודעות היה אפשרות להסיר.



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

19 ספטמבר 2016

ת"ק 16-05-35884 אדמוני נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

- 1 לא הסרתי כי אני מקבל עשרות הודעות. ראשית יש כמה גורמים שעלולים לסכן את הטלפון שלי, מן
2 הסתם אם לוחצים על כל מיני קישורים לא מתאימים יכולים להרוס את המכשיר, בנוסף אני לא יודע
3 מה העלויות בדברים האלה שאני לוחץ. אני לא מוכן לשלם ובנוסף אני לא מוכן להתייחס לכל
4 השטויות האלה. שלחתי את כתב התביעה אליהם. אחרי כתב התביעה לא באתי איתם בדברים.
5
6 **משיב לשאלות מר רן מילר:**
7 ש. תואיל להראות לי את ההודעות שהראית לבית המשפט? אתה יכול להראות לי את זה ברצף
8 בטלפון? אני לא יכול להבין אם זה צילום. איפה רואים את הרצף של זה? כשיש מסך של הודעות אני
9 רואה את כל ההודעות אחת אחר השניה.
10 ת. מציג לך. מראה לך את רצף ההודעות הנכנסות.
11 ש. המכשיר הזה הוא שלך?
12 ת. כן.
13 ש. והקו?
14 ת. כן.
15 ש. יש לך איזה אישור בעלות עליהם?
16 ת. כן. יש לי אישור מסלקום שהקו שלי.
17 ש. מישו עזר לך ו/או הכין עבורך את כתב התביעה הזה?
18 ת. כן.
19 ש. מי?
20 ת. יש חברה שמתעסקת בספאמים והיא עזרה לי להכין את זה. אין לי את הזמן לבזבז על זה.
21 ש. האם הבטחת לשלם להם?
22 ת. החברה גובה 20 אחוז במידה ואזכה.
23 ש. מי הגיש את כתב התביעה וחתם עלינו? כי יש חתימה אלקטרונית.
24 ת. החברה. חברה שנקראת ספאמ אוף.
25 ש. כשאתה כותב בסעיף 2 מתחת לתת סעיף ה'.
26 ת. יש לציין שלא אני כתבתי, זה החברה ערכה את כל התביעה, היא עשתה את כל העבודה ואני הגעתי
27 לדיון.
28 ש. כשהחברה כותבת בסעיף 2 ה' העתק צילום מסך בו מתועד עמוד הנחיתה אליו מוביל דבר
29 הפרסומת, איך זה מתיישב עם הטענה שלך שפחדת להקיש על הקישור כי פחדת מוירוסים או בגלל
30 העלות הכספית. כי פה יש הודעה מפורשת שכן נכנסת לקישורים האלה, או החברה נכנסה לקישורים
31 האלה.



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 16-05-35884 אדמוני נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח' 19 ספטמבר 2016

1 ת. אני לא נכנס לשום קישורים ולא מאשר. החברה עושה את כל העבודה, היא מאתרת עבורי את
2 האדם ששלח, כי מאד קשה להגיע אליהם. אתה לא יכול להגיע לאנשים. החברה עושה את כל העבודה.
3 אני לא שלחתי לנתבעת שום דבר.
4 ש. ז"א שכל מה שכתוב בתוך סעיף 2 ה' אינו מידיעה אישית שלך. אין לך שום ידע לגבינו.
5 ת. הדברים האלה נבדקו עבורי.
6 ש. איך אתה מקשר בין ההודעות לבין הנתבעת?
7 ת. העד שהבאתי יכול להרחיב בנושא. מה שיש לי פה זה פירוט על חברה. הקישור הזה רשום בהודעה
8 שקיבלתי כתוב slfb.co/22. יש נספחים בכתב התביעה. ברגע שמחפשים את הקישור מגיעים לדף
9 נחיתה שמתבקשים להזין נתונים פה ואז אותו נציג של החברה חוזר אלי. לא חזרו אלי, חזרו לעד
10 עצמו. ויש תיעוד של השיחה שמי שפנה אליו דרך הקישור היה רביב מגאון משכנתאות. ובהמשך
11 לתמלול השיחה אחרי שהגענו לגאון השקעות, דרך האינטרנט אפשר להגיע למי הבעלים של גאון
12 משכנתאות. הבעלים הם גאון והנתבעת 1. א.ג.ש ייעוץ. וכשמסתכלים על א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ
13 המנכ"ל שלהם זה אזוגי מאור. כל המסמכים צורפו כנספחים 1-7 לכתב התביעה.
14

ארו קינן מוזהר כחוק ומעיד:

15 אני מכיר את התובע דרך שיחה טלפונית. אני התקשרתי אליו, ביקשו ממני להגיע לעדות בתיק הזה,
16 חברים בפייסבוק, הם אמרו שהם השתמשו בהוכחות שלי שהודעה הזו נשלחה מטעם הנתבעת,
17 שאלו אם אני יכול לתת עדות כדי להעיד.
18 אני בסביבות חודש אפריל 2016 פרסמתי בקבוצת פייסבוק הודעה שהוכחתי שהנתבעת קשורה
19 להודעות ספאם שנשלחו מקישור מסויים לדף נחיתה. חברים באותה קבוצת פייסבוק שאלו אם ניתן
20 להשתמש באותן הוכחות ושאיגע לעדות. הסכמתי בחלקן.
21

משיב לשאלות מר מילר:

22 ש. מי זה חברים?
23 ת. עשרות חברים. אופיר זוויניצר ואורן שגיב.
24 ש. ידוע לך אם אותם שניים קשורים לחברת ספאם אוף?
25 ת. אני חושב שכן. ידוע לי שכן.
26 ש. האם יש איזה קשר עסקי בינד לבין חברת ספאם אוף?
27 ת. אין מעבר לשיחות אישיות.
28 ש. מדוע אתה כה פעיל באותה קבוצת פייסבוק?
29 ת. כדי להפסיק את המטרד היומיומי שיוצרת הנתבעת לעשרות אלפי אזרחים.
30 ש. האם יש לך אינטרס כספי?
31 ת. לא בחלט. מעבר לתביעות ספאם שאני התובע.
32



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 16-05-35884 אדמוני נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח' 19 ספטמבר 2016

- 1 ש. כמה תביעות כאלה הגשת?
2 ת. בשנת 2016 הגשתי סך הכל 5 תביעות קטנות לבתי המשפט ברחבי הארץ.
3 ש. האם הגשת תביעות נוספות?
4 ת. הגשתי תביעה ייצוגית ב- 2015.
5 ש. האם העובדה שתינתן פה איזה שהיא הכרעה שיפוטית תשפיע על תביעות עתידיות שבכוונתך
6 להגיש נגד הנתבעת?
7 ת. אני מעולם לא קיבלתי הודעות מאת הנתבעת ולכן אני לא יכול לתבוע אותן לצערי.
8 ש. יש לך נגיעה לכתב התביעה?
9 ת. לא. ומעולם לא ראיתי אותו. את הנספחים פרסמתי בפייסבוק.
10 ש. תסביר לי אם אתה פרסמת. על איזה נספחים מדובר. 4 אתה פרסמת?
11 ת. נכון.
12 ש. שמך הוא ארז?
13 ת. נכון.
14 ש. למה כתבת ששמך הוא אריק?
15 ת. כדי להוכיח קשר חד ערכי בין דף הנחיתה לנתבעת יש להשתמש בשם בדוי חד פעמי ובמספר טלפון
16 חד פעמי שיוכיחו כי מי שחוזר אל מספר הטלפון הזה או אל השם הזה הוא בוודאות מי שקיבל את
17 הפרטים מדף הנחיתה.
18 ש. למה לא השתמשת בשם והטלפון האמיתיים שלך?
19 ת. מהסיבה שאני מניח שכנראה יש להם את השם והטלפון והם לא יחזרו אלי.
20 הטלפון הוא טלפון חד פעמי שרכשתי זה מספר וירטואלי והם התקשרו לטלפון הזה.
21
22 **מר מילר:**
23 אני מציג פסק דין מהשבוע שעבר של בימ"ש לת"ק תל אביב, כבוד השופט תדמור ברנשטיין.
24 כמו כן יש פסק דין של הרשם צוריאל בבית המשפט בכפר סבא.
25 אני סבור שיש פה עבירות פליליות. עצם העובדה שחברה הגישה את התביעה עבור התובע בניגוד
26 להוראות חוק בית המשפט.
27 ספאסאוף מגישה נגדנו עשרות תביעות, אנו הפסקנו לשלוח הודעות.
28 לאחר שבית המשפט הביע את דעתו בעניין שיתוף הפעולה של התובע עם חברה שמכונה בהתאם
29 לעדות התובע, ספאס-אוף, שסייעה לתובע בהגשת התביעה, היתה המנוע שיצר את התביעה, הכינה
30 את התביעה עבור התובע ואף שילמה את אגרת בית המשפט (התובע מעיד שהחזיר לחברה את
31 האגרה) ולאחר שאף התברר כי החברה שותפה של התובע באחוזים ב"רווחים" היה וייקבע פסק
32 דין לזכות התובע ובשים לב למטרתו של בית המשפט לתביעות קטנות, הגענו להסכמה, מבלי שאיזה



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 16-05-35884 אדמוני נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח' 19 ספטמבר 2016

1 צד יודה בטענות משנהו, לסילוק סופי ומוחלט של התביעה, תשלם הנתבעת לתובע, סך כולל של
2 1,200 ₪. הסכום ישולם בתוך 30 יום מהיום, שאם לא כן יישא הפרשי הצמדה וריבית עד לתשלום
3 בפועל. אנו מבקשים ליתן תוקף של פסק דין להסכמה שהושגה בין הצדדים.

4
5

6

פסק דין

7

8

ניתן תוקף של פסק דין להסכמה שהושגה בין הצדדים.

9

10

אין צו להוצאות.

11

12

13

14

ניתן והודע היום ט"ז אלול תשע"ו, 19/09/2016 במעמד הנוכחים.

15

יעל טויסטך ישראל, שופטת, סגנית
נשיאה

16

17

18

19

אסתר

20

21

22

23

24

25

26

27

הוקלד על ידי אירית שיר