



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

31 אוגוסט 2016

ת"ק 18-06-16 שמיר נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

לפני כבוד השופט יוסי ברכיה

התובע ירון שמיר

נגד

הנתבעים 1. א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ

2. מאור אזוגי

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17

נוכחים:

התובע בעצמו

נציג מטעם הנתבעת מר רן מילר סמנכ"ל הנתבעת

פרוטוקול

התובע מוזהר כדין:

אני מציג לבית המשפט שביום 31.12 קיבלתי את ההודעה מהנתבעת, מראה לבית המשפט את ההודעה. תוכן ההודעה הוא צורף בכתב תביעה כפי שכתוב בהודעה.
חשוב לרשום את הלינק SLFB.CO/22
יש לי כאן עד שיעיד שעל ידי הלינק הזה הוא הגיע לנתבעת.



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

31 אוגוסט 2016

ת"ק 16-06-18 שמיר נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

- 1
- 2 **ח.נ. לנציג הנתבעת:**
- 3 ש מישהו עזר לך לנסח את כתב התביעה ו/או נתן לך יעוץ כלשהו.
- 4 ת נעזרתי בחברים ובאתרי אינטרנט שמייעצים כיצד להגיש תביעות כי זו תביעה ראשונה של
- 5 ספאם שאני מגיש.
- 6 ש האם חב' ספאם אוף היא היתה בין אלה שייעצו לך .
- 7 ת כן.
- 8 ש אם ח'ב' ספאם אוף הבטיחה לך שבמידה ותפסיד הם ישפו אותך בגין ההוצאות.
- 9 ת לא נכון .
- 10 ש תסביר לי איך ההודעה של נספח 3 לכתב התביעה שאת שם המתחם קשורה לנתבעת.
- 11 ת כיוון שהעד שלי עזר בנושא אשמח שהוא יעיד.
- 12 ש אין לך שום ידיעה אישית כיצד ההודעה קשורה לנתבעת.
- 13 ת יש לי ידיעה על ידי מה שהוא מספר לי. העד יסביר את זה יותר טוב ממני. זה דומיין יחודי
- 14 זה כמו מס' טלפון ובו משאירים פרטים, ההשארה של הפרטים שהשאיר העד שלי הוא יצר
- 15 פרטים עם שם פקטיבי עם מס' חדש לגמרי. כל מה שאני אומר זה ממה שנאמר לי ויש לי
- 16 הוכחות לזה.
- 17 ש מפנה לנספח 5 לתביעה שיחה בין אריק
- 18 ת תשאל את העד הוא זה שיעיד לגבי השיחה שמובאת בתמליל נספח 5.
- 19 ש יש לך איזה שהיא ראיה כאן שהטל' שהצגת הוא שייך לך.
- 20 ת אני מצהיר שזה הטלפון האישי שלי הוא שייך לי אישית.
- 21 ש תאשר לי שאם אני אתקשר עכשיו למס' 0507500768 הטלפון שלך כאן יצלצל.
- 22 ת אני מאשר.
- 23
- 24 **בית המשפט – נציג הנתבעת התקשר למס' שהוא מסר ומס' זה אכן צלצל אצל התובע.**
- 25
- 26
- 27 **עד התובעת מר ארז קינן, מוזהר כדין :**
- 28 אני מכיר את התובע דרך רשתות חברתיות, יש שתי קבוצות בפייסבוק ואני פעיל בהן בהתנדבות ,
- 29 הרבה מכירים אותי בעיקר את השם שלי מהפייסבוק, אם הם צריכים שאגיע להעיד אני מגיע.
- 30 אני מ הנדס במשרה מלאה בחב' סטרטאפ מפתח אלגוריתמים אין לי עניין למה שבית המשפט הסביר
- 31 ברגע זה, אני פעיל ועוזר לאנשים בפייס למי שצמריך לדעת מי שלח את ההודעה. מעולם לא קיבלתי
- 32 תשלום על כך. אני מגיע לבית המשפט בנוגע לתביעות שלי בענייני ספאם. אני הגשתי עד עכשיו 4



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

31 אוגוסט 2016

ת"ק 18-06-16 שמיר נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

1 תביעות בשנת 14 ו-4 תביעות בשנת 15 וחמש תביעות בשנת 16. אף אחד לא משלם לי על כך על אף
2 שאני מפסיד יום עבודה. אני לא מקבל הוצאות מהתובע וזו פעם שניה שאני מגיע כעד למשפט. אני
3 באתי משום שהתובע קיבל הודעה עם לינק שהכתובת רשומה דלעיל, ההוכחות הן חד משמעיות לכך
4 שהנתבעת היא הגורם המפרסם. בתאריך 17.1.16, ביצעתי התקשרות עם חב' פייקול, רכשתי מהם
5 בנק גדול של מספרים וירטואליים, מספרים אלה הם מספרים חדשים שבאמצעותם ניתן לבצע עקוב
6 אחרי לכל מס' שרוצים, וכאשר אני מוסר את המס' הוירטואלי לאיזה גורם והוא מתקשר למס' הזה
7 הוא מגיע בסופו של דבר אלי ואני יודע מי זה הגורם הזה כי רק לו מסרתי את המס' הזה. יש לי
8 אסמכתא לעניין הזה. מציג לבית המשפט חוזה שיש לי מול חב' פייקול.
9 ברגע שיש לי בנק של מספרים אני בעצם מחליט למסור מס' לאדם מסוים לגורם מסוים, לבקש
10 מהמערכת שהמס' הזה יעביר את כל השיחות למייל האישי שלי. בפועל, בתאריך 18.1.16, נכנסתי
11 באמצעות המחשב שלי אל הקישורית שמופיעה בהודעה של התובע, והשארתי שם פרטים בדויים לא
12 אמיתיים ומס' טלפון אמיתי אבל מרשימת המס' הוירטואליים שרכשתי מפייקול, מסרתי את
13 הפרטים האלה בדף הנחיתה שבנלינק והמתנתי. מי שהתקשר אלי בעצם התקשר למס' הוירטואלי
14 שמסרתי.
15 ביום 19.1. התקשרו אלי מהנתבעת אדם בשם רביב, והציע לי למחזר משכנתא, הוא התקשר למס'
16 החד פעמי שאני מסרתי אותו ושלא מסרתי אותו לאף גורם אחר אין פעם.
17 אני משמיע לבית המשפט את השיחה שהתמלול שלה מופיע בנספח 5, לתביעה.
18 השם שמופיע בתמליל זה אריק, זה השם הבדוי שאני השארתי בלינק שקיבלתי מהתובע והטלפון
19 שהתקבל זה, התקבל אצלי והוא אחד מסדרת המספרים שרכשתי מחב' פייקול.
20 אני מסכים שבתמליל שהגשתי הדובר לא מציין שהוא חזר אלי כתוצאה מהלינק שלי.
21 כמו שהסברתי השארתי את המס' טלפון שלי היחודי רק לאדם אחד בדף הנחיתה, בתוך פחות
22 מעשרים וארבע שעות התקשרו למס' הזה ולכן כך אני קושר שמי שהיה לו את המס' הזה זה מי שקיבל
23 את הפרטים שהשארתי בדף הנחיתה.
24 דבר נוסף, לאותו לינק שקיבל התובע יש לינק נוסף של הודעות דומות שבסוף זה 18 במקום 22.
25 גאון משכנתאות זה סימן מסחרי והוא רשום במאגר סימנים מסחריים. בחיפוש בגוגל של גאון
26 משכנתאות מגיעים לאתר שלהם, כפי שכתוב בכתב התביעה, נספח 7.
27 בנספח 7, זה מסמך שאנחנו לקחנו אותו מאתר שמחבר בין כתובות אתרים לבין החב' המחזיקה
28 בכתובת האתר ועל פי נספח 7 אשר אנחנו נתנו את הכתובת של האתר GAONF.CO.IL שם החב'
29 שהתקבלה היה A.G.SH..... כאמור בנספח 7.
30 לשאלת בית המשפט איך אני יודע שהשם הלועזי שהופיע בנספח 7 הוא אכן השם של הנתבעת בעברית
31 אני מפנה לרשם החברות בנספח 1 ששם מופיע גם השם העברי של החב' וגם השם הלועזי, ובאמת על
32 פי מסמך זה השם הלועזי של החב' הוא כפי שמופיע בנספח 7.



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

31 אוגוסט 2016

ת"ק 18-06-16 שמיר נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

1 ח.ג.
2 ש מפנה לנספח 4, שבו לטענתך ושם יש מ ס' 0549321515, תציג לנו את המקור של הצילומים
3 האלה בטלפון שלך לא במחשב.
4 ת מדובר בצילום וידאו שבוצע ביום 18.1.16, משום שהחב' הנתבעת סוגרת את הלינקים לאחר
5 תקופה קצרה, זה לא פעיל כרגע, אני מראה לבית המשפט "שידור ישיר" של הצילום שבו
6 ביצעת את הפעולות של הכנסת הלינק מהקישור של התובע לחיפוש בגוגל. מדובר על יום
7 18.1, אני פותח חלונית חדשה בדפדפן ומקליד את הכתובת שמופיעה בקישור של התובע. דחף
8 הנחיתה שהיה פעיל ביום 18.1, אני מ כניס לשם את השם אריק וטלפון 0549321515, וזה מה
9 שצילמתי וצירפתי כנספח 5, לכתב התביעה. זה צילום מהסרטון ישירות.
10 ש איך צילמת את זה.
11 ת באמצעות תוסף של גוגל חרום, ששמו הוא "סקרין קסטייפי".
12 ש מה גרם לך להכנס לקישור הזה ולעשות את כל זה.
13 ת לעזור לאנשים להוכיח שהם אלו שעומדים מאחורי שליחת ההודעות והם אלו שמתחבאים
14 מאחורי שליחת ההודעות הפרסומיות המעיקות.
15 ש אני מתכוון מי גרם לך.
16 ת אני עצמי אדם פרטי בחרתי לעשות את זה.

החלטה

אני פוסק את שכר העד מטעם התובע בסך של 350 ₪ אשר ישולם בשלב זה על ידי התובע.

ניתנה והודעה היום כ"ז אב תשע"ו, 31/08/2016 במעמד הנוכחים.

יוסי ברכיה, שופט

29
30
31



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

31 אוגוסט 2016

ת"ק 16-06-18 שמיר נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

1 **התובע :**
2 אני מוכן כי אם הנתבעים יסכימו להודות בשליחת ההודעה הרי שאני מסכים לסיום של התיק בהתאם
3 לסעיף 79 א', ואם לאו, אני מבקש פסק דין מנומק.

4

5

6

7

8

9

10

11

לאחר הפסקה

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

התובע :

לאחר התייעצות עם העד מטעמי אני מבקש שיינתן פסק דין .
אני מסביר לבית המשפט למה התייעצתי עם העד, כי העד הוא חבר בקבוצה חברתית של אנשים אשר
מסייעים בהגשה של תביעות ספאם, או באיתור חברות ששולחות ספאם, הוא עזר לי לנשוא של איתור
השולח, למיטב הבנתי כולם אנשים פרטיים, אני לא משלם לו שום דבר.
אם אקבל משהו, יתכן...אני לא זוכר אם זה הסכם חתום ואני אצטרך...ספאם אוף סייעו לי בניסוח
התביעה ואני אצטרך להעביר להם 20%, כדי לעזור לי בקושי הטכני של ניסוח בצורה משמעותית.
מך קינן למיטב ידיעתי לא קשור לספאם אוף, צריך לשאול אותו.
העד חבר בקבוצה שציינתי החברתית, למקרה שלי ספאם אוף עשו גם קישור אליו. ספאם אוף הפנו
אותי אליו על מנת שיסייע לי.
ספאם אוף הדפיסו לי את כל כתב התביעה שלי, אני העברתי להם את הנתונים והם הדפיסו לי את
כל כתב התביעה, ובעבר השתמשתי בדוגמאות אחרות של תביעות שאני רציתי להגיש.
לי אין שום קשר לחב' ספאם אוף.
אני אדווח לספאם אוף במידה ואני אזכה בתביעה.
אם התביעה נדחית אף אחד לא אמר לי שיפצה אותי.



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

31 אוגוסט 2016

ת"ק 18-06-16 שמיר נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

1

2

3

נציג הנתבעת מוזהר כדין :

4

אני מבקש לוודא שהצהרה הקודמת שלי תמחק מהפרוטוקול.

5

לעניין חוסר תום הלב, אין לך מקרה מובהק מזה של חוסר תום לב שעולה כדי שימוש לרעה, בהליכי

6

משפט, ובמה דברים אמורים, יש כאן לא פחות מקנוניה, בין התובע לבין חב' ספאם אופ' שהתובע

7

הודה שהתקשר איתה תמורת בצע כסף, ובין אחד ארז קינן, שהצהיר כאן שהוא עוסק באופן סדרתי

8

שנה אחר שנה בהגשת תביעות כגון דא, מכאן נקל לשער כי גם לאותו עד יש עניין באמירות כאלה או

9

אחרות, שיכתבו בפסק הדין אשר עשויות לשרת את מטרותיו הכספיות.

10

שנית, יש פה עקיפה בוטה של חוק בתי המשפט שקובע כי שערינו של בית המשפט של ת.ק. סגורות

11

בפני חב' מסחריות שרוצות לתבוע והינה אנחנו מגלים שחב' ספאם אופ' תוך התקשרות בהסכם כספי

12

עם כל יני תובעים, נכנסתי בשעריו של בית משפט זה. לא זו אף זו הקלות הבלתי נסבלת של אותה

13

התקשרות של חב' ספאם אופ', עם לקוחות מעוניינים, היא הנותנת היא המראה בעצם את חוסר תום

14

הלב, משום שההתקשרות עם אותה חב' ספאם אופ' נעשית על דרך של משלוח של לחיצת כפתור

15

סלולארית אשר שולחת לאותה חב' ספאם אופ' את ההודעה נשוא תביעה מסוימת. הפלא ופלא, לאחר

16

אותה לחיצת כפתור מתקבל כתב תביעה הכולל טעונים משפטיים הכולל התחקות אסורה אחר זהות

17

שולח ההודעה לשיטת ספאם אופ', ומדוע התחקות זו אסורה, מאחר שגוף אדם שעוסקים

18

בהתחקות או בילוש אחר אדם או גוף אחרים, עוברים עבירה לפי חוק החוקרים הפרטיים.

19

על כך יש להוסיף את חוסר תום הלב של התובע עצמו באופן אישי, אשר כשנשאל ועומת עם הטענות

20

בכתב התביעה שלו הודה שאין לו כל ידיעה אישית באשר לאמור בכתב התביעה שלו עצמו.

21

כעת לעניין אותו עד, יש לנו כאן אדם שמעיד על עצמו שהוא בעל מומחיות טכנולוגית, יחד עם זאת

22

לא ראינו כאן כל חוות דעת מומחה, אלא שמה שראינו היה " הוכחה" שנעשתה באמצעים שעל פניהם

23

נראים כבלתי כשירים. בכתב התביעה צורפה הקלטה אלא מאי, אותה הקלטה מדברת בשם בדוי

24

לשיטתו של העד עצמו ועד כמה שידיעותיי מגיעות התחזות הינה עבירה פלילית, יתר על כן, גם

25

מניתוח התמליל כלל לא עולה הקשר הנטען בין הנתבעת ובין ההודעה נשוא התביעה וזאת למה, מאחר

26

שכפי שאנו רואים בתמלול הפניה נעשית אל אדם בשם טליק, מי הוא אותו טליק? לכך אין כל הסבר.

27

יתר על כן, אותו עד מעיד כי תחת שימוש בפרטיו האמיתים פנה לחב' מסחרית על מנת לרכוש ממנה

28

מספרים וירטואלים, אולם א ראינו כל התקשרות כזו, לא ראינו כל קשר בין המס' שמופיע בנספח 4,

29

לבין אותו עד, והדבר מעלה לפחות תמיהה מדוע תחת שימוש בפרטיו האמיתיים ובמס' טלפון שלו

30

עצמו, בחר לעשות מיני התחכמויות טכנולוגיות על מנת להוכיח משהו שאמור להיות פשוט לאיש בעל

31

מומחיות טכנולוגית כפי שאותו עד העיד על עצמו, לטעמנו הדבר יורד לשורש אמינות העדות שכן לא



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

31 אוגוסט 2016

ת"ק 18-06-16 שמיר נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

1 ניתן לעשות שימוש בפרטים שגם לפי שיטת אותו עד אומנם פרטים מזויפים ובדויים, מבלי ליתן לכך
2 כל הסבר סביר, והסבר סביר שכזה לא שמעתי.

3
4 לעניין ההרתעה, חלק מהשיקולים המופיעים בחוק התקשורת מדברים על נושא ההרתעה, שכן, פיצוי
5 בסך 1,000 ₪, אינו בא לשרת נזק אמיתי אלא הוא סוג של פיצוי לדוגמא, במילים אחרות סעד מן
6 היושר. יושר מצד התובע ועוזריו לא רואים כאן. ביחס לנתבעת יש לציין את הנתונים הבאים, הנתבעת
7 אכן בעבר שלחה הודעות, לאחר שקיבלה הנתבעת בקשה לאישור תביעה ייצוגית שנידונה בימים אלה
8 בפני כב' השופט גרוסקוף בבית משפט מחוזי מרכז, חדלה הנתבעת מכל שליחה מכל הודעות נוספות,
9 הנתבעת שילמה עשרות אלפי ₪ אם לא יותר מכך, בגין הודעות אשר נשלחו בעבר.
10 בית משפט זה עמד לא אחת על כך כי ביחס לשיקול ההרתעה יש ליתן את הדעת גם על האפשרות
11 שתיווצר הרתעת יתר ולכן הנתבעת סבורה כי שילובם של הדברים היינו חוסר תום הלב, הפרת
12 הוראות הדין, יצרת קנוניה בתוספת לשיקול ההרתעה, מובילות למסקנה כי יש לדחות את התביעה
13 הזו בשתי ידיים.

14

15

16

התובע :

17 אני חוזר על פרטי תביעתי ואני מבקש שהתביעה תתקבל כיוון שהעד הוכיח שהנתבעת היא זו ששלחה
18 את דבר הפרסומת, הנתבעת מכחישה למרות שהודתה וחזרה בה מאחריותה בדבר שליחת הפרסומת,
19 עקב כך אני רואה שלא הורתעה, לא מורתעת מהנושא. בכל מקרה העד הוכיח שהנתבעת שלחה את
20 דבר הפרסומת. לפי החוק אני מבקש לפחות בצורה מרתיעה לפי מטרת החוק ואני מבקש לפסוק
21 הוצאות הן לי והן לעד מטעמי.
22 הטענה לקנוניה היא מגוחכת, כיום ניתן לקבל סיוע, כל אדם סביר מחפש היום באינטרנט מידע,
23 אנשים יכולים לקרוא מידע ועצות כיצד להגיש והסיוע שניתן לי הוא בטווח של העצות ושל העזרה
24 שאני יכולתי לקבל בפורומים ומאנשים באינטרנט.

25

26



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

31 אוגוסט 2016

ת"ק 18-06-16 שמיר נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11

החלטה

--

פסק דין ישלח לצדדים.

--

ניתנה והודעה היום כ"ז אב תשע"ו, 31/08/2016 במעמד הנוכחים.

יוסי ברכיה, שופט

12
13

הוקלד על ידי חיה גירבי