



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

17 נובמבר 2016

ת"ק 16-06-45530-06 בנארי נ' טוטוקרד 5 בע"מ

בפני כב' הרשם הבכיר אייל דוד

התובע בר בנארי

נגד

הנתבעת טוטוקרד 5 בע"מ

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27

נוכחים:

התובע בעצמו

עד מר עידו לוי

נציג הנתבעת מר ערן שכטר – מנהל ביטוח עסקי

פרוטוקול

מר עידו לוי:

אני מומחה להודעת ספאם, ובפרט להודעות שנשלחו מהנתבעת. אני זה שהוכחתי את ההודעה.

נציג הנתבעת מוזהר כחוק ומעיד:

מבקש להגיש שלושה פסקי דין. ת"ק (נ"ת), פסק דין של כב' הרשם הבכיר כרמלי מיום 5.9.16. **מוגש ומסומן נ/1.**

בנוסף פסק דין ת"ק (פ"ת) 43550-04-16 מיום 9.10.16, פסק דין מאוחד בשלוש תביעות (בנוסף גם ת"ק 40626-04-16 ת"ק 43567-04-16). כב' הרשם הבכיר איתי רגב **מוגש ומסומן נ/2**, ת"ק (ת"א), 17613-04-16 של כב' השופט דניאל הורוביץ מיום 9.10.16 **מוגש ומסומן נ/3**.
אני טוען ששלושת פסקי הדין הנ"ל מסתמכים על פסק הדין שניתן על ידי כב' השופט חיות בבית המשפט העליון ביום 27.7.16 רע"א 2059-16 רע"א 2091-16 **מוגש ומסומן נ/4**.
אני חושב שהסוגיה של אחריותנו הוכרעה.

התובע מוזהר כחוק ומעיד:

ביום 19.6 קיבלתי הודעה למכשיר הנייד שלי מהחברה סמארט לוטו.
הם טוענים שהם לא המפרסם. הם בעצם עובדים בידיעה עם המון חברות פרסום הם מפיצות.
הם אוספות עבורם לידיים לקוחות פוטנציאליים. הם עובדים איתם בהסכם.
הם אפילו לא יודעים מי זו חברת פרסום ששלחה.
קיבלתי הודעה ממס' 058-5696987 יש לי עד שהוא מומחה. אני טוען שיש לי פה מומחה ושמו עידו לוי
לוי אותו מומחה שלח הודעה הוא הזדהה בשם עדי הוא חזר אליהם. כעבור שבוע מי שחזר אליו



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

17 נובמבר 2016

ת"ק 16-06-45530-06 בנארי נ' טוטוקרד 5 בע"מ

1 התקשרה נציגה של הנתבעת. בזמן השיחה לא הייתי נוכח. הם לא מסוגלים להגיד מי שלח את
2 ההודעה. זו עבירה על חוק הספאם.

3

4

חקירה נגדית

5 ש. מפנה לאס. אמ. אס תקריא?

6 ת. מקריא מתוך הנייד "זכית... מראה לביהמ"ש צילום ההודעה שפורטה בכתב התביעה. מראה גם
7 לנציג הנתבעת.

8 ש. כלומר מתוכן ההודעה לא ניתן לדעת איזה חברה שלחה כיוון שלא מוזכר שם של חברה כלשהי?

9 ת. נכון בהודעה אין שם של החברה ששלחה.

10 ש. האם אתה ענית לאס אמ אס?

11 ת. לא. יש לי סיבה למה לא.

12 ש. האם מישהו מהנתבעת התקשר אליך לפני ההודעה או אחרי?

13 ת. לא. שלחו לי את ההודעה.

14 ש. אף אחד לא התקשר לשווק לך לדבר?

15 ת. שיווקו לי בהודעה.

16 למעט ההודעה הנתבעת מושא התביעה דנן, לא נעשתה פנייה בדרך כלשהי מטעם הנתבעת אליי.

17 ש. מציג בפניך אישור של רשם מאגרי מידע, שמחזיקים במאגר רשום מנוהל מפוקח ואתה לא מופיע

18 אצלנו במאגרי החברה זה מיום 11.1.04 ניתן לבדוק תקפות האישור ברשם מאגרי מידע של משרד

19 המשפטים: **מוגש ומסומן נ/5**. מי ניסח את כתב התביעה?

20 ת. אני חייל. נעזרתי בשירות של חברה בשם ספאם אוף.

21 ש. האם כוונתך לכך שחברת ספאם אוף ניסחה עבורך את כתב התביעה שהגשתי?

22 ת. כן.

23 ש. מי חתום על כתב התביעה?

24 ת. אני אישרתי.

25 ש. טלפונית?

26 ת. הם נתנו לי שירות הגישו תביעה באישור שלי.

27 ש. מי שילם את האגרה?

28 ת. אני.

29 ש. בכרטיס אשראי?

30 ת. כן.

31 ש. קראת את כתב התביעה לפני שהוגש?

32 ת. כן.



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

17 נובמבר 2016

ת"ק 16-06-45530-06 בנארי נ' טוטוקרד 5 בע"מ

- 1 ש. מה אתה משלם לספאם אוף
2 ת. כל דבר שרשום לספאם אוף אני לא קשור.
3 ש. יש בינכם חוזה השתכרות?
4 ת. תמורת מה?
5 הם לא משכו אותי אני משלם על שירות.
6 ש. כמה אתה משלם?
7 ת. אחוזים מהתביעה. הם נתנו לי שירות מסוים. אני לא חייל של אף אחד.
8 ש. במידה ואתה מפסיד בתביעה מי משלם את ההוצאות?
9 ת. כמו שבחרתי להגיש תביעה אם אני אזכה אני אקח את החלק שלי אני גם אשלם.
10 אני משלם הוצאות.
11 ש. האם בדקת לפני שהגשת את התביעה כמה חברות קיימות במדינת ישראל שנותנות את השירותים
12 שאנחנו נותנים של מילוי ושליחת טופסי הגרלה מהגרלות ממלכתיות ?
13 ת. נכון יש חברות נוספות שעוסקות באותו תחום כמו הנתבע.
14
15 **העד מר עידו לוי מוזהר כחוק ומעיד :**
16 אני בן 22 הייתי קצין בשריון, אני אחד המייסדים בחברת ספאם אוף שחרתה על דגלה להילחם
17 בתופעת הודעות ספאם. אני עד פה כי אני בן אדם שהוכיח את אותה הודעה לתובע. אני עשיתי את
18 הבדיקה, יצרתי ליד.
19 אני שלחתי הודעה כתובה אל מספר הנייד 058-5696987 שהוא אותו מספר שצוין בהודעה שמושא
20 התביעה. ל קבלת הטבה חיים סמס את שמך בחזרה למסי הטלפון הזה. מיוזמתי שלחתי אס. אמ. אס
21 והזדהיתי בשם עדי לוי לאותו מספר בדיוק, לאחר שבוע חזרה אליי נציגה של סמארט (שם המותג
22 הרשום של הנתבעת) אמרה שהיא חוזרת בעקבות השארת פרטים באס.אס. אס מציעה לי הטבה
23 ומפנה לאתר שלה.
24 סמארט זה שם המותג הרשום.
25 מה שעשיתי בפעולה יצרתי ליד. חברת הלידים העבירה את זה לחברת הסמארט.
26 מבקש להציג דף ובו צילום של 4 הודעות שונות שכל אחת מפרסמת לוטו/טוטו ובכל הודעה הם
27 מבקשים להשאיר פרטים. **מוגש ומסומן ת/1.**
28 מה שמושותף לכל ההודעות שהם מבקשים להשאיר פרטים. 4 אנשים שונים בזמנים שונים במועדים
29 שונים השאירו פרטים וכולם קיבלו שיחת טלפון מנציגה של ספאם. מגיש תמלילים של 4 שיחות.
30 מבקש להגיש שלושה תמלילים של שלוש שיחות שונות של אנשים שונים בזמנים שונים שניים מהם
31 עבדו לשעבר בחברה שלישי לא קשור הוא הגיש תביעה בנפרד.
32



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

17 נובמבר 2016

ת"ק 16-06-45530 בנארי נ' טוטוקרד 5 בע"מ

1 **הערת נציג הנתבעת:**
2 אין לי התנגדות שהתמלילים יוכנסו לתיק ביהמ"ש יחד עם זאת אני טוען שאין להם כל רלוונטיות
3 לתביעה דנן ומכל מקום לא ניתן להסתמך עליהם שכן מי שהיה שותף לשיחה אינו נמצא כאן ולא ניתן
4 להגיש תמלילים.

5
6 **העד:**
7 מדובר בעדויות שהוגשו בתיקים אחרים.

8
9 **הערת ביהמ"ש:** נרשמה הסתייגות נציג הנתבעת.

10
11 **העד:**
12 אני מדגיש כי יצרתי ליד פנייה יזומה על אף שלא קיבלתי הודעה וזה לא משנה. מי שקיבל הודעה זה
13 התובע.
14 חברת טוטו אומרת שהם לא יודעים מי שלח וזה לא מיוזמתה. לא יכול להיות שיתקשרו אליי ולא
15 יודעים מי העביר את הפרטים שלי. כל הדרכים מובילות לחברת הנתבעת הם עושים הכל כדי
16 להתחמק.
17 מציג מסמך מדבר על תביעה שהוגש במרץ על בחור בשם דורון לוי שקיבל בדצמבר. אני טוען שמדובר
18 בהודעה שזחה לאותו מספר. הוא הגיש את התביעה שלו ביום 29.3. הוא בחור בשם דורון. מגיש לוחות
19 זמנים שמעידים על חוסר תום לב.
20 **העותק מתקבל ומסומן נ/6.**

21
22 **נציג הנתבעת:**
23 בכל הכבוד המסכמים הרלוונטיים לא קשורים לתביעה שלנו.
24
25 הערת ביהמ"ש: ככל שקיים הליך אחר, בו ההליך נסגר בפשרה, לא ניתן ללמוד מאותה פשרה דבר
26 וחצי דבר שכן אין בכך קביעה כלשהי.

27
28 **העד:**
29 אני מבקש כי ביהמ"ש יעיין בנ/6 שכן ניתן ללמוד כי באותה תקופה שלחה הנתבעת את אותה הודעה
30 לנמנעים נוספים.
31 יתכן שנציג הנתבעת דיבר על הרבה תביעות שבוטלו לצערי לא כל התביעות מצליחות. החברה מנצלת
32 את חוסר ההבנה של התובעים לפעמים את ביהמ"ש בסוגיה, אני מפנה לפסק דין מנומק על אותו



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

17 נובמבר 2016

ת"ק 16-06-45530-16 בנארי נ' טוטוקרד 5 בע"מ

1 מנומק על עדות שלי שקובע שהנושא הזה הוכרע לגופו. הפסק דין של כבי' השופטת כרמית ת"ק (כ"ס)
2 280905-16 כנגד חברת אוטו כארד. מבקש להפנות לסעיפים 77-70 שבו לטענתי ביהמ"ש קיבל את
3 התביעה מוגש ומסומן ת/4.

4

5

נציג הנתבעת:

6 מבקש להגיש פרוטוקול דיון 9.10.16 שניתן בת"ק (ראשל"צ) 16-8-49379 בפני כבוד השופטת כרמית
7 בן אליעזר במסגרתו במקרה דומה לאחר שהוצגו בפני השופטת ראיות מטעמנו, ביהמ"ש המליץ
8 למחוק את התביעה וכך נעשה בהסכמה. מוגש ומסומן ת/5.

9

10

משיב לשאלות נציג הנתבעת:

11

ש. אתה לא עורך דין?

12

ת. לא.

13

ש. ועדיין אתה נותן ייעוץ משפטי?

14

ת. אני לא נותן ייעוץ משפטי לאף אחד, אני פה על עדות מתוקף היותו מומחה לענייני ספאם.

15

ש. אתה לא מחזיק במקרה רישיון של חוקר פרטי נכון?

16

ת. שלילי.

17

ש. ז"א אתה עושה עבירה פלילית?

18

ת. מה העבירה הפלילית?

19

ש. אני מפנה אותך לסעיף 4 לחוק חוקרים פרטיים ושירותי שמירה, האוסר על אדם לערוך חקירות

20

עבור אחר אלא אם כן הוא חוקר פרטי?

21

ת. איזה חקירה? או תתבע אותי אלף תביעות. אני מפנה לפס"ד של בימ"ש עליון זילברג נ' מפעל הפיס

22

שקובע שמותר לעשות בדיקה יזומה של השארת פרטים בשביל לראות מי השאיר אס.אס. אנחנו

23

עלינו עליהם והם בלחץ.

24

לשאלת ביהמ"ש: אני מבהיר שלטענתי אין חשיבות מי ביצע בפועל את הפנייה לקבלת פרטים ואין זה

25

משנה אם זה נעשה על ידי התובע או על ידי. בשביל זה אני פה לתת את עדותי.

26

27

העד:

28

אבקש לפסוק שכר עדותי. אני מגיע מתל אביב.

29

30

31

32

33

החלטה



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

17 נובמבר 2016

ת"ק 16-06-45530-06 בנארי נ' טוטוקרד 5 בע"מ

1
2
3
4
5
6
7

פוסק שכרו של העד בסך של 500 ₪ שבשלב זה ישולם על ידי התובע.

ניתנה והודעה היום ט"ז חשוון תשע"ז, 17/11/2016 במעמד הנוכחים.

אייל דוד, רשם בכיר

8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30

מר שכטר מזהר כחוק :

לשאלת ביהמ"ש :

ש. התובע טוען כי אינכם יכולים להסתתר מאחורי חב' פרסום שכן במקרה שלנו בו השארת פרטים בעקבות קבלת ההודעה, מביא לשיחה חוזרת של נציגי הנתבעת, והדבר מלמד שהיא זו שעומדת מאחורי הפרסום וככל שהדבר נעשה עברה על ידי משרדי פרסום ואין בכך כדי לאיין את אחריותם למשלוח ?

ת. אני אראה לך את כל ההשתלשלות איך אנחנו עובדים. אני מבקש להגיש הסכם לדוגמא בין הנתבעת לבין משרדי הפרסום, הסכם לשיתוף פעולה, **נתקבל ומסומן נ/7**. הרעיון להראות שאנחנו מחתימים את כל משרדי הפרסום שיכולים לפרסם על פי חוק. בהתחלה לא הבנו מה קורה, ולאחר שהוצפנו בתביעות הבנו שיש פה אירוע, הוצאנו מכתב מעוה"ד שלנו לכל משרדי הפרסום שעובדים עברנו והזכרנו להם שהם חתומים על הסכם שיפוי ושם יהיו מחויבים על הסכם שיפוי. **מוגש ומסומן נ/8**. תגובת כל משרדי הפרסום היתה שהם מבקשים להגיע לפגישה כי אמרו שאני מטיח בהם אשמות מאוד חמורות, בפגישה השתתפו גם עורכי הדין שלנו, ושאלו אותנו מתי אנחנו העברנו לך ליד על שם בר בן ארי. הלכנו למאגרי המידע וראינו שאף פעם לא הופנה אלינו מר בן ארי, ואף פעם לא יצר איתנו קשר. מר בן ארי אף פעם לא השיב אף פעם למשרד הפרסום ולא מוכר לנו את הליד הזה, לכן יש בינינו העדר יריבות ולכן יעיד בצדק עידו לויין שהיה אצלי במשרד וגם ממשיך להציף אותנו בתביעות, ואומר לי שאת המספר שלו אפשר לראות איזה משרד פרסום. אני מפנה את ביהמ"ש לתרשים שמסביר את הרשלנות של חב' ספמוס. אנו עובדים עם כמה עשרות משרדי פרסום. משרדי הפרסום שהם ספקי לידים הם לא עובדים לשם שמים אלא לשם פרנסה, אם היה אותו אדון בר מגיב היו מבקשים כסף, ומאחר ולא הגיב אף אחד לא דרש תשלום, ואנחנו לא יודעים מי שלח, וישנו העד ויצר לוף. אני מציג דו"ח ממשרד חקירות **מוגש ומסומן נ/9**. הערת בימ"ש : ככל שמבוקש להגיש דו"ח חקירה יש להגישו באמצעות עורכו והיה צריך לזמן לכאן את החוקר.



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

17 נובמבר 2016

ת"ק 16-06-45530-06 בנארי נ' טוטוקרד 5 בע"מ

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32

התובע:

החוקר לא התייצב לדין ולא ניתנה לנו הזדמנות לחקור אותו, אני מבקש לא לקבל את המסמך.

מר שכטר משיב לשאלות התובע:

ש. איזה פעולות פיקוח אתה עושה נגד החב' האלה?

ת. אנחנו מנחים את המפרסמים באמצעות ההסכם ויש סעיף מודגש שאומר שאסור להם לעבור על חוק הספאם, והוא לא דבר חדש הוא משנת 2008, לא חיכינו לך.

ש. אתה מכיר את ההודעה?

ת. לא.

ש. אתה לא מכיר גם פעולות שאתם שולחים הודעות?

ת. לא מכיר.

מר לוי:

לבקשת ביהמ"ש לא יכול להיות שיתקשרו אלי מחב' סמארט, מי הביא להם את הפרטים שלי ?

מר שכטר:

בדרך כלל אנשים שמקבלים הודעה, נניח שאדם קיבל הודעה הוא אמור להגיב ואז משרד הפרסום ידרוש בגינו כסף, הוא עידו לוי לא קיבל אף פעם הודעה.

מר לוי:

מעולם לא אמרתי שקיבלתי הודעה.

לשאלת ביהמ"ש:

נציג הנתבעת טוען כי בכך שמר לוי הגיב מבלי שקיבל הודעה הכשיל את בירור העניין על ידי המוערכת, שכן היה צריך לשלוח הודעה באמצעות מספר הטלפון הנייד של התובע.

מר לוי:

זה פשוט לא נכון. הם מנצלים את חוסר ההבנה של האנשים. אני טוען שאין בכך דבר שכן צרפתי תמלילי הודעות של מר טולצ'ינסקי שהוא בעצמו קיבל את ההודעה והגיב עליה. זה פשוט לא קשור מי השאיר את האס.אם.אם ומי קיבל, מי העביר את הטלפון שלי, איך הוא קיבל את השם שלי.



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

17 נובמבר 2016

ת"ק 16-06-45530 בנארי נ' טוטוקרד 5 בע"מ

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16

התובע:

אני חושב שהוכחתי את התביעה ויש לקבלה. אני לא קשור למר לוי, שמר שכטר רב איתו כל המשפט.

נציג התביעה:

אני חושב שהוכחנו את עמדתנו ויש לדחות את התביעה. אין לי שום מחלוקת אידיאולוגית מול התובע. הבעיה שלי עם חב' ספמוב.

החלטה

פסק הדין ישלח לצדדים בדואר.

ניתנה והודעה היום ט"ז חשוון תשע"ז, 17/11/2016 במעמד הנוכחים.

אייל דוד, רשם בכיר

17
18
19

קלדנית: שרה רובנס
הוקלד על ידי שרה רובנס