



**בית משפט לתביעות קטנות בנתניה**

19 מרץ 2017

ת"ק 16-09-32763 לשינסקי נ' טוטוקרד 5 בע"מ

**לפני כבוד השופט עמית פרייז**

**התובעת** דניאלה לשינסקי

**נגד**

**הנתבעת** טוטוקרד 5 בע"מ

**נוכחים:**

התובעת בעצמה  
נציג הנתבעת מר ערן שכטר

**פרוטוקול**

נציג הנתבעת:

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25

לגבי הבקשה לדחיה על הסף, כמו שהבהרנו, אחרי הגב' הזו עומדת חברה שעושה שימוש בת.ז. שלה והשם שלה, והיא הגורם התובע. על כן התביעה מקומה לא להתברר פה או שתועבר לשלום. בנוסף הגשנו תביעה נגד אותה חברה, שמתבררת אצל השופט מגן אל טוביה וכב' השופט הורה לזמן גם את היועמ"ש שיגיב בנושא. מדובר באירוע לא נקודתי, אלא אירוע מערכתי. הוגשו נגדנו למעלה מ-300 תביעות והסיבה היא לכאורה בגלל חוק הספאס, מה שעומד אחרי התביעות זה נסיון של בריונות משפטית, של סחיטה באיומים. הוגש מכתב סחיטה בגובה של מליון שקלים, אם נשלם אותם לחב' ספאס ישירות כל הבעיה תפתר כלא היתה, הראיהל כך שנמצאים פה 3 אנשים מחב' ספאס אוף על תביעת ספאס קטנה, יש תובעת אחת ו3 נציגי ספאס אוף היא שותפה 20 אחוז מסכום התביעה. לא זה מה שמענין אותנו, ה-20 אחוז האלה כל אחד יודע 20 אחוז מ-0 זה 0. עד היום התבררו למעלה מ-112 תביעות בבתי משפט שונים לרבות אצל השופטת שרעבי, כב' הרשם אורן כרמלי ועוד רבים טובים אחרים מדן ועד אילת, מציג מה שכתב סגן נשיא שלום, פס"ד אשש. מציג פס"ד לפני כחודש כאן בענין בדלוב. מציג פס"ד משבוע שעבר, פס"ד מנומק, בן ארי מרחובות. כמו כן מציג ענין שבתאיאל מבית המשפט כאן. הענין הוא לטרטר אותנו. זה פרקסלנס פרוטקשן משפטי, מטרטרים אותנו בכל רחבי הארץ, משנים את סדר היום, כופים להתגונן בצורה שאני אישית צריך להתגונן לא באמצעות עו"ד הכל על מנת להכביד עלינו. הנושאים התבררו אחת אחרי השניה, והתביעות ממשיכות להיות מוגשות. זה פרוטקשן.



**בית משפט לתביעות קטנות בנתניה**

**19 מרץ 2017**

**ת"ק 16-09-32763 לשינסקי נ' טוטוקרד 5 בע"מ**

- 1 התובעת :
- 2 כל מה שנאמר לא רלבני. אני בתו תובעת שזכותי לתבוע על הודעה שאני ק יבלתי, האם נעזרתי בשכן
- 3 או כל גורם שיכול לעזור לי ברמה טכנית לעשות את התהליך לא רלבנטי. ביהמ"ש העליון גם דחה
- 4 את הבקשה לאיחוד תיקים בגלל שהכל אותו הדבר, זה לא רלבנטי. זכותי לברר את התביעה על
- 5 ההטרדה הבלתי נסבלת של ה SMS האלה, לצערי הרב את הכל מחקתי. אני לא הולכת להיות עשירה
- 6 מזה, אני משקיעה את הזמן שלי, להגיע לכאן ולעשות צדק ושהחברה תפסיק להטריד אנשים ללא
- 7 שום סיבה וללא שום אישור ממני בכתב שהסכמתי לדבר הזה. כל מה שנאמר כאן זה לא רלבנטי
- 8 בכלל.
- 9 מציגה את פס"ד של ביהמ"ש העליון שביקשו איחוד בשא 8548/16. נאמר לכל תובע קטן יש את הזכות
- 10 לכן לא אישור שם את האיחוד זה לא רלבנטי. זה שתובעים על אותו הדבר לא אומר שצריך לצרף הכל
- 11 יחד. בלי קשר לחברה וכמו שהנציג ציין יש תביעה נגדם שזה דיון נפרד לגמרי הם רוצים לתבוע זה
- 12 זכותם, לי אין קשר לתביעה נגד ספאם און, אם זה השכן שלי בבנין ועזר לי להיערך או שזו חברה, לא
- 13 רלבנטי. אני רוצה לברר על ההודעות שהחברה שלחה.
- 14
- 15 נציג הנתבעת :
- 16 זה כן רלבנטי. אם השכן היה עוזר לגבי אין עם זה בעיה, מאחר וחברה היא זו שהגישה את התביעה,
- 17 ניסחה את התביעה, ביררה עובדות, היא זו שהגישה למעלה מ-300 תביעות, נאמר בסעיף 60 לחוק
- 18 בתי המשפט חברה לא יכולה להגיש תביעות, יחיד כן. חברה לא.
- 19 מאחר והחברה שותפה בכספי הזכיה אם תהיה זכיה בביהמ"ש מה שלא קרה עד היום, היו רק 3
- 20 תיקים שהתקבלו, מאחר והחברה נותנת שיפוי מלא במידה ומפסידה במשפט, ..
- 21
- 22 התובעת :
- 23 זה משהו שגיליתי עכשיו.
- 24
- 25 נציג הנתבעת :
- 26 אני מפנה לאתר האינטרנט שלהם ששם נאמר שאם לא זוכים בתביעה, ההוצאות משולמות.
- 27
- 28 התובעת :
- 29 לא ידעתי על כך.
- 30
- 31 נציג הנתבעת :
- 32 אבקש שהתביעה תסולק על הסף ויפסקו לנו הוצאות.



## בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

19 מרץ 2017

ת"ק 16-09-32763 לשינסקי נ' טוטוקרד 5 בע"מ

1 העברנו לה את פסקי הדין על מנת לחסוך את התענוג המפוקפק של ההתייצבות פעם אחר פעם,  
2 התביעות נכתבו באופן זהה. אין בהם שום הבדל. העד שמתייצב פה, אחד מתוך השלושה יעיד, אבל  
3 העד נשמע וגם נכתב בהרחבה בשורה ארוכה למעלה מ-15 פסקי דין מפורטים שמרביתם עולים על 10  
4 עמודים על הפעולה הנפסדת הזו הנבזית הזו, שהם עושים.

5

6

התובעת:

7

התביעה הוגשה על ידי, באופן אישי עם ת.ז. שלי ולא על ידי החברה.

8

כמו שאמר שכל התביעות נדחו אני מבקשת להגיש שכל התביעות שנדונו ונבדקו אכן נבחנו לעומק

9

הענין ונפסק לרוב לטובת התובעים. את הנתונים האלה יש לי, קיבלתי מחב' ספאס אוף. מתקבל

10

ומסומן ת/1.

11

יש נסיון של החברה להכריח את התובעים למשוך את התביעה כך ניסו לעשות איתי שלחו אלי מייל

12

והתקשרו אלי, עם נתונים מבלבלים ולא אמינים. לא כלל הנתונים. זה מייל שקיבלתי שאומר לי

13

למשוך את התביעה כי אם לא אז יבקשו כמובן שאשלם, אני חושבת שזה לא לענין לשלוח הודעה כזו.

14

15

16

### החלטה

17

18

בפני בקשה לדחיית התביעה על הסף. הבקשה מנומקת במספר נימוקים כאשר ייאמר מיד כי החלטתי

19

לקבל את הבקשה וזאת בשים לב לנימוק אחד ויחיד והוא שמטעמים שיפורטו להלן המדובר ה לכה

20

למעשה בתביעה שהוגשה על ידי חברה, כאשר התובעת הפורמאלית משמשת סוג של "מסך" לזהות

21

התובעת האמיתית שהיא חברה וכל זאת בכדי לעקוף את המגבלה הקבועה ביחס לתביעה קטנה לפיה

22

ניתן להגיש תביעה כזו רק באמצעות יחיד ולא באמצעות חברה.

23

24

חלק מהטענות שנטענו בבקשה לדחייה על הסף לגבי הוכחת הגשת התביעה הלכה למעשה על ידי חב'

25

ספאס אוף הינן טענות המצריכות בירור ראייתי. יחד עם זאת, כמה מהטענות העובדתיות אושרו

26

למעשה על ידי התובעת והדברים מתייחסים לכך שהתובעת מסרה שאותה חברה מספקת לה סיוע

27

"טכני" בהגשת התביעה וכן הגישה מסמכים כנספח לתגובה שלה לבקשה לדחייה על הסף, מהן עולה

28

שהתנהל משא ומתן בין חב' ספאס אוף לבין הנתבעת לגבי תביעות רבות באותו ענין. בנוסף במהלך

29

הדיון התובעת ידעה להציג לביהמ"ש פילוח עם נתונים רבים לגבי תביעות שהוגשו בסיוע חב' ספאס

30

אוף כנגד הנתבעת ולשאלתי אישרה שקיבלה את הנתונים מחב' ספאס אוף. די בכל אלה בכדי ללמוד

31

על זיקה של ממש בין התובעת לבין חב' ספאס אוף אשר חורג מקשר בין תובע לבין עד שבאמצעותו

32

הוא מעונין להוכיח את תביעתו.

33



## בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

19 מרץ 2017

ת"ק 16-09-32763 לשינסקי נ' טוטוקרד 5 בע"מ

- 1 אולם מעבר לכך, עוד טרם באה הבקשה לדחיה על הסף לעולם, ניתן היה להיווכח מעניינים שונים  
 2 בתיק זה שלא התובעת הפורמאלית היא זו שמניעה את התביעה אלא חב' ספאם אוף היא השולטת  
 3 על מהלך העניינים והתובעת משמשת רק ככסות פורמאלית לחב' ספאם אוף וזאת כפי שיפורט להלן.  
 4  
 5 ראשית כל המסמכים שהוגשו בהליך זה מטעם התובעת (למעט כתב התביעה) נעדרים כל חתימה שלה  
 6 דבר שברגיל עשוי להיחשב כפגם פורמאלי ולא משמעותי, ואולם כאשר מדובר ב מסמך אחר מסמך  
 7 ועל רקע טענה שהחברה עומדת מאחורי התובעת, הרי שלהעדר החתימה יש משמעות של ממש.  
 8  
 9 שנית, מטעם התובעת הוגשו בקשות שונות לאיחוד הדיון בתיק זה דיון של תביעות קטנות נוספות  
 10 כנגד הנתבעת. אילו היה מדובר בבקשה מצד הנתבעת הרי שהדבר היה הגיוני. כפי שנעשה אף על ידי  
 11 הנתבעת בבקשה לביהמ"ש העליון – בשא 8548/16. אולם מה לה לתובעת שבחרה במסלול שנועד  
 12 להתמקד בה באופן פשוט וקצר שתוצאה לסרבל את הדיון אגב איחוד לא עם תביעה קטנה אחת, אלא  
 13 עם מספר תביעות קטנות כאשר לא צריך להחביר מילים על השינוי העצום בנפח הזמן שיידרש לכך  
 14 לעומת בירור תביעת התובעת לבדה. יכול להיות רק הסבר אחד לכך, והוא שמי שעומד מאחורי כל  
 15 התביעות דהינו אותה חב' ספאם אוף היא זו שמעוניינת לחסוך בזמנה ולאחד את כלל התביעות.  
 16  
 17 מעבר לכך, הבקשות עצמן לאיחוד הדיונים לא היו בקשות ספציפיות לתיק שבפני, אלא למעשה היו  
 18 בבחינת העתק והדבק של בקשות שהוגשו בתיקים נוספים כדוגמת ת.ק 16-09-16665 גור נ' טוטו  
 19 קארד 5 בע"מ שאף הוא התברר בפני. לא זו אף זו אלא שהבקשות התייחסו גם לתיקים שבעת הגשת  
 20 הבקשות כבר היו בסטטוס של תיק שהסתיים משמע מדובר במיחזור של בקשות ישנות שהוגשו עוד  
 21 טרם הסתיימו אותם תיקים. דבר זה נותן אינדיקציה ברורה לכך שלא התובעת הפורמאלית עמדה  
 22 אחרי בקשות אלה, אלא מי שהינו המכנה המשותף לכלל התביעות דהיינו חב' ספאם אוף.  
 23  
 24 בנוסף, הבקשות לאיחוד דיונים נומקו בצורך שעד מטעם חב' ספאם אוף נדרש להעיד בכולם משמע  
 25 המדובר בנימוק שמהותו אי הטרחת עד מטעם חב' ספאם אוף למספר דיונים במקביל, משמע המדובר  
 26 בבקשות שהוגשו מחמת האינטרס של חב' ספאם אוף הדבר בולט שבעתיים בשים לב למה שכבר נאמר  
 27 שקבלת הבקשות משמעה היתה פגיעה באינטרס של התובעת הפורמאלית לבירור מהיר ופשוט של  
 28 תביעתה. הנה כי כן האינטרס של חב' ספאם אוף לגבי אופן ניהול התביעה הוא המכריע ולא האינטרס  
 29 של התובעת הפורמאלית.  
 30  
 31 בנוסף על כך תוכנם של הבקשות לאיחוד הדיונים בתיק זה ובתיקים נוספים כמו ענין טוטו קארד  
 32 לעיל היה זהה לא רק מבחינת הנימוק לבקשות אלא במידה רבה גם לגבי אופן הניסוח שלהם ואף  
 33 לגבי הצורה של עריכת המסמך (למשל גודל האותיות וסגנון). בנוסף קיימת חפיפה מסויימת בין



**בית משפט לתביעות קטנות בנתניה**

**19 מרץ 2017**

**ת"ק 16-09-32763 לשינסקי נ' טוטוקרד 5 בע"מ**

1 המועדים שהוגשו הבקשות לאיחוד התיקים כך למשל בתיק זה ובענין גור הבקשות לאיחוד תיקים  
2 הוגשו בתאריכים 6.2.17, 16.2.17 ( בכל מועד הוגשה בכל אחד משני התיקים אותה בקשה).  
3  
4 הנה כי כן, אף אם לגופם של דברים יש מקום לקבוע כי עילת התביעה קיימת ואינני קובע מסמרות  
5 בכך בהיעדר בירור ראייתי, הרי שהדרך המשפטית הנכונה לבירור עילת התביעה וקבלתה אם תוכח  
6 ראייתית איננו במסגרת של תביעה קטנה. תביעה קטנה יש להקדיש לעניינו של יחיד ולא לעניינו של  
7 חברה, והדברים הינם פרי דרישה מפורשת של הדין. אין מקום של דרישה זו תעקף באמצעות תמרון  
8 טקטי כפי שנעשה כאן עת באופן פורמאלי יחידה מגישה את התביעה אך הכח המניע מאחורי התביעה  
9 והשולט על מהלכה הינו חברה. אינני מכריע בשאלה אם יש מקום לבירור התביעה על דרך תובענה  
10 ייצוגית מצד חב' ספאם אוף או בתביעה אישית של התובעת הפורמאלית שבפני בבית משפט השלום  
11 בתביעה אזרחית רגילה אך ברור לי שאין כל מקום לבירור התביעה על דרך תביעה קטנה.  
12  
13 בנסיבות אלה, אני מקבל את הבקשה לדחיית התביעה על הסף. באשר להוצאות הרי שבירור התביעה  
14 אף בנגזרת של הבקשה לדחיה על הסף הצריך את הנתבעת לטיעון נרחב בכתב ואף השלמת טיעון  
15 בע"פ ומשכך אני קובע את סכום ההוצאות על 1000 ₪ שישולמו על ידי התובעת לנתבעת ויישאו ריבית  
16 והצמדה מיום הגשת התביעה ועד יום התשלום בפועל.

17

18 זכות להגשת בקשת רשות ערעור תוך 15 ימים מהיום לבית המשפט המחוזי בלוד.

19

20

21

22

**ניתנה והודעה היום כ"א אדר תשע"ז, 19/03/2017 במעמד הנוכחים.**

23

**עמית פרייז, שופט**

24

25

26

27

28

הוקלד על ידי סופיה עטיה