



בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

27 מרץ 2017

ת"ק 16-11-12510 ריקס נ' פלאפון תקשורת בע"מ

לפני כבוד השופט הרווי גרובס

התובע מרק ריקס

נגד

הנתבעת פלאפון תקשורת בע"מ

1
2 **נוכחים:**
3 התובע
4 נציג הנתבעת מר יוסף קדוש – חטיבת הכספים
5

פרוטוקול

התובע מוזהר כחוק:

8 מה שכתוב בכתב התביעה זה אמת. קיבלתי את האס אם אס ב- 16.10. קיבלתי הודעה עם אפשרות
9 להסיר, כתבתי הסר, קיבלתי אישור שזה הוסר אבל קיבלתי שוב מסר. שלחתי הודעה של הסר, זה
10 בדיוק דקה. כל ההודעות האלה זה לא מקרה ספציפי, יש עוד הודעות. החוק מגן עלי בתור צרכן.
11 חברת ספאם אף כתבו את כתב התביעה. אני פניתי אליה, נעזרתי בשירותים שלהם. הם לא לקחו
12 ממני כסף עבור השירות. אם אני אקבל כסף בפסק הדין אני אעביר להם סכום מסויים.

13
14
15

פסק דין

16 1. זו תביעה לפיצוי כספי ל- 1000 ₪ בגין הודעת ספאם שהגיעה לידי התובע בניגוד להסכמתו
17 וזאת בניגוד לסעיף 30 א' לחוק התקשורת (בזק שירותים תשמ"ב – 1982) להלן "החוק".
18 2. על פי עדותו של התובע הוא קיבל את ההודעה לחץ על הסר, אם כי היתה הודעה נוספת אבל
19 על זה הוא לא מעלה טענה, הוא מגביל את עצמו לארוע הספציפי של 16.10.16.
20 התובע סבור שעל אף שדובר בארוע בודד שהטריד אותו מספר דקות בלבד, מגיע לו את
21 הסכום המירבי על פי החוק.
22 3. במהלך עדותו התובע אישר שהוא פנה לחברת ספאם אף טכנולוגיות בע"מ (להלן "החברה"),
23 על מנת שהחברה תעזור לו להכין את התביעה. ותביעתו נתמכת במכתב מפורט של החברה
24 אשר בין היתר מראה לביהמ"ש מה מקור של המסר שהוא קיבל.
25 4. התובע הוסיף בתשובה לשאלות ביהמ"ש שלא שילם דבר לחברה, תמורת הכנת התביעה
26 והכנת המכתב, אלא במידה וביהמ"ש יזכה אותו בפיצוי יהיה עליו להעביר חלק מהפיצוי
27 לחברה.



בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

27 מרץ 2017

ת"ק 12510-11-16 ריקס נ' פלאפון תקשורת בע"מ

5. עמדת הנתבעת כפי שמתבטא בכתב הגנתה היא שמסמכי התביעה מעידים שלא התובע הוא שכתב את כתב התביעה ובמצב דברים אלו ספק רק אם התובע בכלל מודע על פרטי ועובדות התביעה כפי שיוכח בהמשך שכתב ההגנה. הנתבעת באופן כללי מלינה על פעילותה של החברה ומפנה את ביהמ"ש למספר פסקי דין שבהם ביטוי חוסר שקט של בימ"ש עם פעילות של החברה וחברות דומות.
6. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים החלטתי למחוק את התביעה ולהלך הנימוקים לכך:
- א. אין פגם בזה שהחברה עוזרת לתובע להכין את כתבי הטענות ונותנת לו יעוץ לכך ועוזרת לו. הפגם הוא שהחברה והתובע שותפים לכל פסיקת ביהמ"ש. כאשר התובע מאשר בפני ביהמ"ש שעליו יהיה להעביר חלק מכספי פסק הדין לחברה, מבחינת ביהמ"ש החברה היא תובעת לכל דבר ועניין בפני ביהמ"ש.
- ב. השותפות הסמויה בין התובע לבין החברה היא פסולה ממספר טעמים:
- בימ"ש לתביעות קטנות הוא פורום להגשת תביעות על ידי יחידים.
- תאגידים אינם זכאים להגיש תביעה לבימ"ש או ליהנות מפרי של פסק דין של בימ"ש זה.
- הפיצוי הסטטוטורי אשר מגיע לאזרח בגין הודעת ספאם בניגוד לחוק, מגיע לאזרח שקיבל את ההודעה ולא לכל אדם אחר.
- לפיכך לו ביהמ"ש היה דן בתיק זה והיה מפצה את התובע היה בכך פגיעה הן בחוק בתי משפט והן בחוק נשוא התביעה נגד פרסום הספאם.
- ההסדר בין התובע לבין החברה היא שותפות אסורה ונגוע גם בחוסר תום לב הגובל במרמה.
- בתי משפט לתביעות קטנות אינן מקום לניהול עסקים בסתר.
- לאור כל האמור, אני מוחק את התביעה ומחייב את התובע לשלם לנתבעת הוצאות הדיון בסך 750 ₪. הסכום ישולם תוך 30 יום מהיום, ואם לא כן ישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק החל מיום הגשת התביעה ועד לתשלום המלא בפועל.

לצדדים זכות להגיש בקשה לרשות ערעור בבימ"ש מחוזי בתוך 15 יום מהיום

ניתנה והודעה היום כ"ט אדר תשע"ז, 27/03/2017 במעמד הנוכחים.

דיון סוף

הרווי גרובס, שופט

32
33

הוקלד על ידי אתי ויסמן