



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

30 נובמבר 2016

ת"ק 16-05-36033 שומן ואח' נ' א.ג.ש
ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

1

בפני כב' הרשם הבכיר אורן כרמלי

התובעת אסתר שומן

נגד

הנתבעים 1.א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ
2.מאור אזוגי

צד ג' 1. ספאם אוף טכנולוגיות בע"מ
2. אופיר זיבצנר

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

נוכחים:

התובעת. כן נוכח בעלה.
מטעם הנתבעת מר רן מילר, סמנכ"ל הנתבעת
מטעם צד ג', מר אורן שגב, סמנכ"ל אצל צד ג' 1

פרוטוקול

מר מילר:

אני מייצג את הנתבעים 1 ו-2. מר אזוגי הודיע שהוא חולה ולא יוכל להגיע.

מר שגב:

צד ג' 2 העתיק מגורים לאוסטרליה. הוא כבר לא עובד בחברה.

התובעת מזהרת כחוק:

קיבלתי שתי הודעות ס.מ.ס מהחברה הנתבעת. אחת מיום 18.1.16 והשניה מיום 27.12.15.
יש הוכחה של ארז קינן שמקשרת בין ההודעות האלה לבין הנתבעת.

עונה לשאלות מר מילר:

לשאלתך חברת ספאם אוף עזרו לי עם התהליך הטכני של התביעה אך הם לא כתבו אותה. לשאלתך,
לא אני כתבתי את התביעה. הם שלחו לי את התביעה כשכבר היתה מאורגנת ואני חתומה.
לשאלתך אני שילמתי את אגרת בית משפט.



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

30 נובמבר 2016

ת"ק 16-05-36033 שומן ואח' נ' א.ג.ש
ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

- 1 ש : תאשרי שעמוד הנחיתה , נספח 4 שצרפת , לא נכנסת אליו באופן אישי. האם נכון?
2 ת : נכנסתי ללינק בזמן האחרון והוא לינק שבור.
3 לא נכנסתי בעצמי ללינק. נספח 4 הוא ההוכחה שמקשרת בין הס.מ.ס לנתבעת.
4 ש : תאשרי שנספח 7 שהוא תמלול של שיחה נטענת, את לא צד לה, בין בשם כזה או אחר?
5 ת : לא הייתי חלק מהשיחה.
6
7

מר מילר:

- 8 אין שום ראיה פוזיטיבית שקושרת בין ההודעות נשוא התביעה לנתבעת. אדרבא, מדובר בכתב תביעה
9 שהוגש בצורה סיטונאית והוא זהה למאות אם לא אלפי כתבי תביעות זהים בתכלית הזיהוי שבהודאת
10 התובעת הגישה עבורה צד ג' 1, חברת ספאם אוף.
11 פסק דין שניתן לאחרונה בבית משפט שלום בתל אביב 51607-11-15 שקובע ברורות שהגשת תביעות
12 כאלו על ידי חב' ספאם אוף מהווה עקיפה של סעיף 60 לחוק בתי המשפט על ידי המחאת זכות התביעה
13 האסורה על פי סעיף זה. יתירה, כפי שיתברר מיד וכאמור לעיל, מדובר באלפי כתבי תביעה שמוגשים
14 על ידי חב' מסחרית ששערו של בית משפט זה נעולים בפניה כי החוק קובע שיחיד יגיש תביעה ולא
15 חברה. עצם זה שספאם אוף עומדת מאחורי התביעה הזו ומגישה מאות אם לא אלפי תביעות זהות
16 או דומה מורה על כך שאסור להגיש יותר מחמש תביעות לבית משפט לתביעות קטנות באותה שנה.
17 מבקש לדחות את התובענה לגופה מאחר שלא הוצגה כל ראיה פוזיטיבית כשרה שאינה עדות מפי
18 השמועה או עד שלא נמצא פה.
19
20 לאחר ששמעתי את הערות בית המשפט כי לדעתו התביעה נגד הנתבע 2 צריכה להמחק על הסף בהעדר
21 עילה וכי לא היה מקום להגיש הודעת צד ג' מאחר שאין עילה להודעת צד ג' בהקשר לתביעה הזו
22 ולאחר ששמעתי את הערות בית המשפט, כי ככל שלטענתנו צד ג' 1 מפרה את חוק לשכת עוה"ד הרי
23 שיש לפעול במסגרת הגשת תלונה ללשכת עוה"ד, ולאחר ששמעתי את הערת בית המשפט כי לא ניתן
24 לראות בצד ג' 1 כמי שהגישה את התביעה ולפיכך אין מקום לתחולת הכלל של 5 תביעות בשנה, מבקש
25 להשיב:
26
27 לעניין הודעת צד ג', בהתאם לתקנה (3)216 לתקסד"א אין הכרח שהעילה תהיה זהה ואין הכרח שגם
28 הסעד יהיה זהה. מגיש עותק ע"א.
29
30 לטעמנו מדובר במסכת עובדתית זהה לכן יש מקום להודעת צד ג'.
31 טענתנו היא שצד ג' לקחו את עילת התביעה ועשו בה שימוש לרעה שימוש רשלני שעולה כדי עוולת
32 נגישה.



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

30 נובמבר 2016

ת"ק 16-05-36033 שומן ואח' נ' א.ג.ש
ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

1
2 יתרה, בהתייחס לפסק דין לבנת פורן ההשוואה לא במקומה כאן מדובר בתביעות קטנות ולא לשכת
3 עוה"ד. יש כאן עקיפה של חוק בתי המשפט גם לעניין הסבה של זכות התביעה וגם לעניין הגשת למעלה
4 מחמש תביעות בשנה ובטח ובטח לגבי תום הלב, שזה משפיע על תום לבה של התובעת. מפנה לפסק
5 דין שניתן בבית משפט זה שעוסק בדיוק בשאלת תום הלב של תובעים שבאים על ידי ספאם אוף.
6
7 לגבי השתק פלוגתא, בפסקי הדין הרלוונטים אני מכיר את פסקי הדין שיש בעניין הנתבעת אין שם
8 השתק פלוגתא. גם אלו שהסתיימו הסתיימו בפשרה מבלי להודות בכל טענה ולכן אין כאן השתק
9 פלוגתא.
10
11 בנוסף, בהתייחס לפסק הדין שהגשתי כרגע זה עניין ה"ביודעין" כפי שטענו בכתב ההגנה. גם לו היה
12 עולה בידי התובעת להוכיח את הקשר הנטען, ולא היא, הרי שכפי שצינו בכתב ההגנה ההודעות
13 ששלחנו בעבר נשלחו על ידי צדדים שלישיים. מאחר שהתובעת הודתה כאן שלא היא שנכנסה ללינק
14 הרי לא התקיים יסוד ה"ביודעין". בדקנו אצלנו ולמיטב ידיעתי ההודעה לא שייכת לנו. לא אנו שלחנו
15 אותה. ואני לא יודעת את מי היא מפרסמת יש עשרות חברות שמתעסקות במשכנתאות.
16

לאחר הפסקה:

מר ארז קינן מוזהר כחוק:

17
18 אני מהנדס במקצועי. אני עובד בחב' סטארט אפ בתל אביב.
19
20 אני קשור לתיק הזה בכך שיש לי הוכחות להוכיח שהנתבעת היא הגורם המפרסם.
21 בתאריך 17.1.16 בצעתי התקשרות עם חברת שנקראת פייקול-1/ת. מציג את החוזה שאומר שרכשתי
22 מהם בנק של מספרים וירטואלים כעשרים מספרים וירטואלים שאני יכול לעשות בהם שימוש כרצוני.
23 מספר וירטואלי הוא מספר שאתה יכול למסור לכל אדם או גורם שהוא וברגע שהוא מתקשר למספר
24 השיחה מגיעה אליך עם ניתוב. הוא וירטואלי בכך שהוא בתולי אף אחד לא השתמש בו והוא עושה
25 "עקוב אחרי" לאן שאתה רוצה. המספר הפרטי שלי מופיע במאגרי מידע ומספר וירטואלי אין לו שום
26 בעלות רשומה במאגרי מידע, הוא ללא עבר של שימוש.
27 למחרת, בתאריך 18.1.16, נכנסתי באמצעות המחשב שלי, אל הקישורית slfb.co/22.
28 הגעתי לדף נחיתה ואני מציג אותו – 2/ת. זה הדף שהופיע לי במחשב והשארתי בו פרטים בדויים בשם
29 אריק חבה והשארתי בו את המספר הוירטואלי 054-9321515.
30 כל תאריך השארתי הפרטים תועד בסרטון וידיאו של המחשב שלי שאוכל להציגו לפי דרישה.
31 למחרת, בתאריך 19.1.16, התקשרו למספר הוירטואלי אדם בשם רביב מחברת גאון משכנתאות.



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

30 נובמבר 2016

ת"ק 16-05-36033 שומן ואח' נ' א.ג.ש
ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

1 הוא הציע לי למחזר משכנתא. משום שהמספר הזה נמסר רק בדף הנחיתה שמסרתי (ת/2), יש בכך
2 הוכחה ודאית שאותו רביב התקשר אלי בעקבות השארת הפרטים בדף הנחיתה.
3 גאון משכנתאות זו הנתבעת. מציג את רישום סימן המסחר של גאון משכנתאות, הנתבעת 1 – ת/3.
4 מציג גם עמוד ראשון של תביעה ייצוגית כנגד הנתבעת- שם נרשם שגאון משכנתאות היא הנתבעת –
5 ת/4.

ח. נגדית:

8 ש : תאשר שהלינק שצורף לתביעה, נספח 4, מסתיים בספרות 21.
9 ת : כן. אני מציג את כל דפי הנחיתה – ת/5 כולן תחת אותו דומיין והן כולן שייכים לנתבעת.
10 וזה לא משנה מה שתי הספרות האחרונות. לציין גם שבכל ההודעות שבהן ספרה אחרת של דף נחיתה
11 עדיין אותו קישור להסרה זאת אומרת , יש קשר מחבר ודאי בין כל ההודעות של סיומת 21,22 וכן
12 הלאה.

13 מר מילר : מתנגד להצגת דפי הנחיתה. לא הוצג לנו.

14 ש : תאשר שהלינק בנספח 4 מסתיים בספרות 21 ואילו הלינק שאתה נכנסת אליו וציינת כאן עכשיו
15 מסתיים בספרות 22.
16 ת : מאשר . נכנסתי גם ללינק 21 וגם ל 22 ואת העדות המרכזית מסרתי על 22 ולא על 21.
17 לשאלת בית המשפט עשיתי את הניסוי הזה גם על 21 ולא חזר אלי אף גורם.
18 ש : האם הלינק בנספח 4 שמסתיים בספרות 21, שהוא הלינק שאני אומר שלטענת התובעת נשלח
19 אליה, נשלח אליך על ידי התובעת בעצמה?
20 ת : לא.

21 ש : האם יכול להיות שהגעת ללינק זה דרך צד ג' עלום מהפייסבוק?
22 ת : כן.

23 ש : בכמה תביעות מסוג זה תביעות ספאם השתתפת או העדת?
24 ת : בשנת 2016 הגשתי חמש תביעות בסך הכל בבתי משפט לתביעות קטנות שהן שלי ולא כנגד
25 הנתבעת. במהלך 2016 הגעתי להעיד רק כנגד הנתבעת. נפגשנו עד היום שש פעמים. מחר יש לנו דיון
26 נוסף בתל אביב על 45 הודעות של הנתבעת וגם אגיע להעיד ונציג הנתבעת יודע את זה.

החלטה

27 אני מעמיד את שכרו של העד על סך של 350 ₪. בשלב זה תשא בו התובעת.



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

30 נובמבר 2016

ת"ק 16-05-36033 שומן ואח' נ' א.ג.ש
ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

1
2
3
4
5

ניתנה והודעה היום כ"ט חשוון תשע"ז, 30/11/2016 במעמד הנוכחים.

אורן כרמלי, רשם בכיר

6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29

התובעת: לשאלת בית המשפט, אין לי מה להוסיף.

מר שגב:

מהייעוץ המשפטי שקיבלתי אני טוען שלא היה בסיס להודעת צד ג' כפי שפרטנו בכתב ההגנה להודעת צד ג'. אני רוצה להציג החלטה של בית המשפט העליון בנוגע לבקשה של טוטו כארד בש"א 8548/16. ממנה עולה שהנתבעים מנסים למנוע את זכותם של התובעים תוך הפניית הטענות כלפי צד ג' 1.

ח. נגדית:

ש: בהתייחס לסעיף 8 לכתב ההגנה שלך, האם מועסקים על ידי חברת ספאם אוף עורכי דין?
ת: יש לחברה עורכי דין שמלווים את הפעילות.
ש: יש לכם עורכי דין שמקבלים משכורת ועובדים אצלך?
ת: אנו משלמים שכ"ט עו"ד. אנו לא מעסיקים עורכי דין.
ש: תאשר בהתייחס לסעיף 11 לכתב ההגנה שלך, שחב' ספאם אוף הגיעה למסקנה שמדובר בנתבעת בהתאם למה שכתבת "חכמת המונים" ולא בהתאם למומחיות טכנולוגיות שיש לך או למי מטעם חב' ספאם אוף. האם ביססת את כתב התביעה שהכנת עבור התובעת על מה שכתבת בסעיף 11 לכתב ההגנה על חכמת המונים ולא על איזו שהיא מומחיות טכנולוגית שיש לך או לאחר בחברה.
ת: כתב התביעה לא נערך על ידינו אלא על ידי עורכי דין. זה כתב תביעה גנרי שנכתב מראש כדי לתת מענה על תביעות מסוג של ספאם כשאין לך יותר מדי הוכחות אלא הקלטה לפעמים ולפעמים סימני מסחר של דומיינים.
ש: מי זה עורך הדין?
ת: יש מספר עורכי דין. כתב התביעה הזה ערך עו"ד אורי אמיתי. כתבי התביעה הגנרים מפורסמים באינטרנט הם פומביים.



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

30 נובמבר 2016

ת"ק 16-05-36033 שומן ואח' נ' א.ג.ש
ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

1 ש : אני מתייחס לסעיף 21, 22, ו-23 לכתב ההגנה שלך. האם ידוע לך מתי נעשה מה שתארת באותם
2 סעיפים ומה הקשר שלך או של חב' ספאם אוף לעד מר ארו קינן.
3 ת: התאריכים רשומים בפרוטוקול בעדותו של מר קינן. הקשר היחידי ביני לבינו שגם הוא פעיל
4 בקבוצות שמנסות להילחם בתופעת הספאם וגם אני. הוא יצר הוכחה שקושרת בין דף הנחיתה לבין
5 החברה.
6 ש : האם אתם גובים כסף מהתובעת עבור השירות שלכם?
7 ת: 20 אחוז מהזכייה.
8 ש : תאשר שבמקרים שונים חב' ספאם אוף גם מפקידה הוצאות ו/או אגרות בבית המשפט?
9 ת: חד משמעית, לא. אנו ממש לא "מבטחים" את התובעים. אנו משלמים את האגרה עבור התובע
10 בבית המשפט והוא מחזיר לנו אחר כך את הכסף.
11 ש : בהתייחס לכך שאתם גם לא מפקידים הוצאות, איך אמר מר זיבצנר מטעמכם, שביחס לתביעה
12 של הגב' תמר דגן ת"ק 15-08-23441, שכן הפקידו הוצאות עבור עד מסויים.
13 ת: להדגיש שאנו שירות טכני בלבד. אנחנו יכולים לעזור לתובע חלק מהשירות הטכני זה להקל על
14 התהליך כמו באגרה כך היה גם במצב הזה של העד, אנו הפקדנו והתובע אחר כך מחזיר לנו.
15

מר מילר מסכם:

16 אני מבקש לחזור על דבריי מתחילת הדיון, מדובר בתביעה שהוגשה על ידי צד ג' בניגוד לחוק שעולה
17 כדי שימוש לרעה בהליכי משפט ומטילה בספק את סמכותו העניינית של בית משפט זה ל דון בתביעה
18 מסוג זה, מאחר ויש גם המחאה של זכות התביעה וגם עקיפה של הגבלת מספר התביעות בשנה. לכן
19 אבקש לקבל את הודעת צד ג'.
20
21 בהתייחס לתביעה עצמה, שמענו כאן עדות שכל כולה עסקינן בעד מעוניין, שכל עדותו מתייחסת ללינק
22 נטען שמסתיים בספרות 22 הגם שתביעה זו עוסקת בלינק אחר שמסתיים בספרות 21. ביחס ללינק
23 הזה לא שמענו בדל של ראיה שיש בו לקשור בין הנתבעת ובין ההודעות נשוא התביעה.
24
25 זאת ועוד, כמפורט בכתב ההגנה מטעם נתבעת 1, ההודעות אשר נשלחו מטעמה בעבר נשלחו בפועל
26 על ידי צדדים שלישיים. עובר לדיון הזה ניסינו לבדוק האם ההודעות נשוא תביעה זו נשלחו על ידינו
27 ומאחר שכפי שהודתה התובעת היא לא נכנסה ללינק בעצמה, לא יכולנו לאשר שמדובר בהודעות
28 שנשלחו על ידינו ו/או שבאו לפרסם את הנתבעת ואותה בלבד.
29
30
31 אשר על כן, אבקש לדחות גם את התביעה לגופה.
32



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

30 נובמבר 2016

ת"ק 16-05-36033 שומן ואח' נ' א.ג.ש
ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

- 1
2
3
- פסק דין**
- 4 התובעת הציגה 2 בבית המשפט 2 הודעות שקיבלה בטלפון הסלולרי שלה. ההודעות הוצגו
5 בטלפון הסלולרי והעתקן צורף לכתב התביעה (נספחים 3 ו-5).
6 הקישור באותן הודעות מוביל לדפי הנחיתה המוצגים כנספחים 4 ו-6.
7 הנתבעת 1 טוענת כי לא מדובר בפרסומים שלה וכי הפרסומים יכולים לפרסם כל חברת
8 משכנתאות שהיא.
9 בהתאם לכך יושם לב שאין חשיבות לשאלה אם התובעת נכנסה בעצמה לאותם קישורים
10 ואם הגיעה בעצמה לדפי הנחיתה. האיסור לפי חוק הספאם הוא על משלוח ההודעות, ללא
11 קשר לשאלה אם הנמען נכנס לקישור באותן הודעות.
12 הכניסה לקישור שבהודעות הוא אך כדי להוכיח את הקשר של הנתבעת לאותן הודעות
13 שנשלחו.
14 המחלוקת היא איפוא אם מדובר בהודעות שמפרסמות את עסקיה של הנתבעת. לעניין זה יש
15 להפנות לעדות של מר קינן הקושר בין הלינקים באותן הודעות לדפי הנחיתה שהתקבלו מהם
16 ולכך שהתקבלה תגובה מאת נציג של הנתבעת להשאר פרטים באותם דפי נחיתה.
17 אפרט.
18 בהתאם לעדותו של מר קינן ביום 18.1.16, נכנס לקישורית slfb.co/22, שדומה לקישורית
19 המופיעה גם בהודעות שנשלחו לתובעת. מר קינן הגיע לדפי הנחיתה בסומנו **2/ת**. מר קינן
20 הסביר בעדותו כי כל הדומיינים (5/ת) שייכים לנתבעת ולפיכך אין חשיבות לסיומת הדומיין.
21 יש להעיר כי גם דפי הנחיתה זהים.
22 עוד בהתאם לעדותו של מר קינן השאיר פרטים בדויים עם מס' טלפון וירטואלי (054-
23 9321515) באותו דף נחיתה. בתגובה חזר אליו נציג של גאון משכנתאות, מר רביב.
24 לא יכולה להיות מחלוקת כי גאון משכנתאות היא הנתבעת (3/ת ו-4).
25 מכל האמור אני מוצא שיש קשר בין ההודעה שנשלחה לטלפון הסלולרי של התובעת לבין
26 הנתבעת, באופן שההודעה מפרסמת את עסקיה של הנתבעת.
27
28 משקבעתי כי מדובר בהודעות שמפרסמות את הנתבעת ונשלחו לתובעת ללא הסכמתה,
29 ולעניין זה אף לא טענה הנתבעת אחרת, אני מוצא כי מדובר במשלוח הודעות שלא כדין.
30
31 אשר על כן אני מחייב את הנתבעת 1 לשלם לתובעת 1,500 ₪ בגין 2 ההודעות.
32



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

30 נובמבר 2016

ת"ק 16-05-36033 שומן ואח' נ' א.ג.ש
ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

- 1 באשר לנתבע 2, אני מורה על מחיקת התביעה על הסף. סעי' 30א(ח) לחוק הספאם נוגע
2 לסנקציה פלילית ולא לסנקציה האזרחית ולפיכך לא היה מקום להגיש התביעה מלכתחילה
3 נגד הנתבע 2 שהוא בעלים בנתבעת 1.
4 אשר על כן התביעה נגד הנתבע 2 נדחית.
5
- 6 עוד יש לדחות טענת הנתבעת כי היה מקום לדחות את התביעה מכוח סעי' 60 לחוק בתי
7 המשפט. התביעה הוגשה בידי יחיד היא התובעת. העובדה שעומדת מאחורי התובעת חברת
8 ספאם אוף אינה משנה את התביעה במהותה כתביעה של יחיד שקיבל הודעות לטלפון
9 הסלולרי שלו. לפיכך אין מדובר בתביעה של חברה האסורה בבית משפט לתביעות קטנות
10 ואין למנות את התביעות שהגישו תובעים בליווי של חברת ספאם אוף כתביעות של יישות
11 משפטית אחת באופן שלכאורה מדובר בחריגה מ- 5 התביעות המותרות ליחיד בבית משפט
12 לתביעות קטנות. אשר על כן הטענה נדחית.
13
- 14 באשר להודעת צד ג' יש לדחותה.
15 אין למעשה מחלוקת קיימת בין הנתבעת לבין צדדי ג' מעבר לכך שהנתבעת אינה שבעת רצון
16 מאופי פעילותם של צדדי ג'. גם אם מחוייבת הנתבעת בפיצוי התובעת, הרי שאין עילה ממנה
17 ניתן "להעביר" את החיוב לצד ג' – היא מהותה של הודעת צד ג'.
18 לפיכך משאין קשר ענייני בין תביעת התובעת נגד הנתבעת בגין הודעות ששלחה לה הנתבעת
19 לבין טענות שיש לנתבעת כלפי צד ג' לגבי מהות ואופי פעילותם של צד ג', יש לדחות את
20 ההודעה.
21 ככל שסבורה הנתבעת שפעילות צד ג' חורגת מגבולות מקצוע עריכת הדין, הרי שיש להפנות
22 תלונה בעניין זה ללשכת עורכי הדין.
23 יוער כי ממילא היה מקום לדחות את ההודעה לצד ג' 2, באשר לכל היותר הוא היה ממנהלי
24 הנתבעת 1 ולא הובאה ראייה כי יש להטיל עליו אחריות אישית.
25 אשר על כן הודעת צד ג' נדחית.
26
- 27 **התוצאה:**
- 28 הנתבעת 1 תשלם לתובעת 1,500 ₪.
29 התביעה נגד נתבע 2 נדחית.
30 משהתקבלה התביעה נגד הנתבעת 1 ונדחתה נגד הנתבע 2, יש להתחשב בכך לעניין הוצאות
31 משפט. אני מחייב את הנתבעת 2 לשאת בהוצאות התובעת בסך של 350 ₪ בלבד.
32



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

30 נובמבר 2016

ת"ק 16-05-36033 שומן ואח' נ' א.ג.ש
ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

1 הודעת צד ג' נדחית.
2 הנתבעת 2 תישא בהוצאות צד ג' 1 סך של 1,000 ₪.
3 אין צו להוצאות צד ג' 2 באשר זה לא התייצב לדיון.
4
5 מי מהצדדים שאינו מרוצה מתוצאת פסק הדין רשאי לפנות תוך 15 ימים מהיום לבית
6 המשפט המחוזי בלוד ולבקש רשות להגיש ערעור על פסק הדין.
7

8
9
10
11 ניתנה והודעה היום כ"ט חשוון תשע"ז, 30/11/2016 במעמד הנוכחים.
12

אורן כרמלי, רשם בכיר

13
14
15
16
17

הוקלד על ידי שרה מנדלוביץ