



## בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 1147-12-16 חודש נ' טוטוקרד 5 בע"מ  
 ת"ק 63143-11-16 כהן נ' טוטוקרד 5 בע"מ  
 ת"ק 2224-11-16 כהן נ' טוטוקרד 5 בע"מ  
 ת"ק 59487-09-16 קידר קוטוק נ' טוטוקרד 5 בע"מ  
 ת"ק 44580-08-16 איצקוביץ נ' טוטוקרד 5 בע"מ  
 ת"ק 43109-08-16 אזרוב נ' טוטוקרד 5 בע"מ  
 ת"ק 10-08-16 מידן נ' טוטוקרד 5 בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשם הבכיר ניר זיתוני

התובעים	1. תום חודש 2. בוריס אזרוב 3. שרון איצקוביץ 4. רם קידר קוטוק 5. אליזיו כהן
	נגד
הנתבעת	טוטוקרד 5 בע"מ

### פסק דין

- 1
- 2 1. לפניי חמש תביעות ספאם שהדיין בהם אוחד. כל התובעים טוענים כי במכשיר הטלפון הנייד
- 3 שלהם התקבל מסרון הכולל דבר פרסומת שמקורו בנתבעת. כל התובעים נעזרו בחברת ספאם
- 4 אופ טכנולוגיות בע"מ (להלן: "ספאם אופ") כדי לאתר את מקור הפרסום, לאחר שבמסרון
- 5 עצמו לא היה ציון של מקור הפרסום. כדי לאתר את מקור הפרסום פנו נציגי ספאם אופ בשם
- 6 בדוי למספר הטלפון או הקישור כפי שהופיע במסרון והקליטו שיחה עם נציגת הנתבעת.
- 7 התמליל של השיחות צורף לכתב התביעה. כל אחד מהתובעים מבקש מבית המשפט לחייב
- 8 את הנתבעת לשלם את סכום הפיצוי המרבי בסך של 1,000 ₪ כאמור בס' 30א לחוק
- 9 התקשורת (בזק ושידורים) תשמ"ב-1982. באשר לתוכן המסרון והגורם השולח, יש שוני בין
- 10 התביעות השונות כפי שיפורט להלן.
- 11
- 12
- 13 2. התובע אליזיו כהן קיבל ביום 2.2.16 מסרון מטלפון מס' 0585696987 בזו הלשון: "זכית!
- 14 קיבלת הזמנה שאולי תביא לך את המיליון הבא - השתתפות חינם בהגרלת הלוטו הקרובה.
- 15 לקבלת ההטבה חינם סמס חזרה את שמך המלא. הסר להסרה". נציג ספאם אופ שהציג את
- 16 עצמו בשם הבדוי עדי לוי, שהוא על פי עדותו בדין היום מנכ"ל ספאם אופ עידו לוי (להלן:
- 17 "עידו"), שלח את שמו הבדוי למספר הטלפון ממנו התקבל המסרון ביום 24.2.16 בשעה

1 מתוך 9



## בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 1147-12-16 חודש נ' טוטוקרד 5 בע"מ  
 ת"ק 63143-11-16 כהן נ' טוטוקרד 5 בע"מ  
 ת"ק 2224-11-16 כהן נ' טוטוקרד 5 בע"מ  
 ת"ק 59487-09-16 קידר קוטוק נ' טוטוקרד 5 בע"מ  
 ת"ק 44580-08-16 איצקוביץ נ' טוטוקרד 5 בע"מ  
 ת"ק 43109-08-16 אזרוב נ' טוטוקרד 5 בע"מ  
 ת"ק 10-08-16 מידן נ' טוטוקרד 5 בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 18: 22. עידו טוען כי חזרה אליו נציגת הנתבעת דברת אשר הציגה את עצמה כנציגת חברת  
 2 סמארט. אין מחלוקת כי סמארט הוא השם המסחרי של הנתבעת.  
 3  
 4 3. התובע רם קידר קוטוק קיבל ביום 27.4.16 מסרון מטלפון מספר 0585696987 שתוכנו זהה  
 5 למסרון שקיבל אליזו.  
 6  
 7 4. התובעת שרון איצקוביץ' קיבלה ביום 9.2.16 מסרון מ"toto" בזו הלשון: "זכית בהשתתפות  
 8 בטופס טוטו חניס לקבלת מתנה לחץ: <http://goo.gl/C9n78U>. כדי להתחקות אחר מקור  
 9 המסרונים שתוכנם זהה למסרון זה שלחה ספאם אוף את עובדה לשעבר לטענת עידו בדיון  
 10 היום- (נ.ז.) בן בנימין אשר התחזה כמוטי בנימין (להלן: "בן"). לטענת ספאם אוף בן נכנס  
 11 לקישור המופיע במסרון וביקש שיחזרו אליו. בעקבות פניה זו חזרה לבן נציגה מחברת  
 12 סמארט והשיחה הוקלטה כאשר התמליל צורף לתביעה.  
 13  
 14 5. התובע תום חודש קיבל ביום 21.3.16 מסרון מ"loto" בזו הלשון: "זכית בהגרלת לוטו חניס  
 15 השבוע 24 מיליון למתנה לחץ: <http://goo.gl/dQmLwd>". לטענת ספאם אוף כדי  
 16 להתחקות אחר מקור המסרונים שתוכנם זהה למסרון זה שלח אריה טולצ'ינסקי (להלן:  
 17 "אריה") לקישור המופיע במסרון הודעה עם שמו האמיתי. בעקבות פנייתו של אריה חזרה  
 18 אליו בתאל מאתר סמארט והשיחה הוקלטה כאשר התמליל צורף לכתב התביעה. היום  
 19 הודיעה הנתבעת לראשונה כי אריה אכן חזר אליה. הנתבעת אישרה, במסגרת בקשתה מהיום  
 20 לסילוק התביעה על הסף, כי בעקבות פנייתו של אריה, הגיש אריה תביעה נגד הנתבעת  
 21 בחודש מרץ 2016 והתביעה הסתיימה בפשרה מחוץ לכותלי בית המשפט לפיה חברת הפרסום  
 22 סופר ספיד בע"מ (להלן: "סופר ספיד") שילמה לאריה פיצוי. נציג הנתבעת ערן שכטר (להלן:  
 23 "ערן") טען כי לאחר שהתברר לנתבעת שסופר ספיד שולחת ספאם בניגוד לחוק, הפסיקה  
 24 הנתבעת לעבוד עם סופר ספיד ואף קיבלה פיצוי בסך של מעל 10,000 ₪ וזאת בהתחשב  
 25 ביכולת הפירעון של סופר ספיד.  
 26  
 27 6. התובע בוריס אזרוב קיבל ביום 28.4.16 מסרון ממספר טלפון 0587156863 בזו הלשון:  
 28 "זכית! קיבלת הזמנה שאולי תביא לך את המיליון הבא-השתתפות חניס במחזור הטוטו



## בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 1147-12-16 חודש נ' טוטוקרד 5 בע"מ  
 ת"ק 63143-11-16 כהן נ' טוטוקרד 5 בע"מ  
 ת"ק 2224-11-16 כהן נ' טוטוקרד 5 בע"מ  
 ת"ק 59487-09-16 קיזר קוטוק נ' טוטוקרד 5 בע"מ  
 ת"ק 44580-08-16 איצקוביץ נ' טוטוקרד 5 בע"מ  
 ת"ק 43109-08-16 אזרוב נ' טוטוקרד 5 בע"מ  
 ת"ק 10-08-16 מידן נ' טוטוקרד 5 בע"מ

תיק חיפוני:

- 1 הקרוב...לקבלת ההטבה חינם סמס חזרה את שמך המלא. הסר להסרה". ספאם אוף טוענת
- 2 כי עובד לשעבר שלה בשם טל קדמי, אשר התחזה כמוטי קדמי (להלן: "טל") השאיר את שמו
- 3 הבדוי במענה למסרון שפרטיו זהים למסרון נשוא התביעה של בוריס, כדי להתחקות אחר
- 4 מקור הפרסום. בעקבות ההודעה התקשרה אליו אילנית מחברת סמארט, השיחה הוקלטה
- 5 והתמליל שלה צורף לתביעה.
- 6
- 7 .7 הנתבעת הגישה כתבי הגנה במסגרתם טענה כי יש לסלק את התביעות על הסף הן בשל
- 8 המעורבות הפסולה של חברת ספאם אוף והן משום שהתביעות הוגשו מבלי שנבחן האם
- 9 הנתבעת היא הגורם האחראי למשלוח המסרונים. הנתבעת טוענת כי היא פועלת בהתאם
- 10 להוראות החוק, כאשר ההסכמים שלה מול לקוחותיה אושרו בבית הדין לחוזים אחרים.
- 11 הנתבעת עובדת עם מפרסמים רבים אשר יוצרים לעצמם מאגר לידים הרלוונטיים גם ל-15
- 12 20 חברות אחרות, המציעות שירותים מהסוג המסופק על ידי הנתבעת. אופן פעולתה של
- 13 חברת ספאם אוף, המנחה את לקוחותיה שלא להגיב בעצמם לדבר הפרסום, מונע מהנתבעת
- 14 להתחקות אחר המפרסם. הנתבעת הפנתה לשורה של פסקי דין בהם התקבלו טענותיה
- 15 והתביעות שהוגשו בסיוע ספאם אוף נדחו.
- 16
- 17 .8 במסגרת הדין שהתקיים היום הציג כל אחד מהתובעים את המסרון נשוא התביעה במכשיר
- 18 הטלפון שלו לבית המשפט ולנציג הנתבעת. התובעת שרון טענה בתחילה כי אין ברשותה את
- 19 מכשיר הטלפון בו התקבל הפרסום, אך לאחר מכן תיקנה את עדותה והציגה את הפרסום
- 20 המקורי במכשיר טלפון אחר מזה שהוצג בתחילה.
- 21
- 22 .9 התובעים הביאו לעדות את עידו ואת איתמר ביבה (להלן: "איתמר"). איתמר העיד כי
- 23 בעקבות קבלת שני מסרונים ספאם הגיש תביעה כנגד הנתבעת והגיע לפשרה עם ערן יום לפני
- 24 הדין. ערן השמיע הקלטה של חלק מהשיחה בינו לבין איתמר. ערן ואיתמר העידו כי לאחר
- 25 משא ומתן טלפוני במסגרתו הזכירו את פסיקת בתי המשפט בתביעות דומות, לרבות פסק
- 26 דינה המקיף של כבי' השופטת כרמית בן אליעזר בעניין פנחס, הגיעו להסכמה לפיה הנתבעת
- 27 תשלם לאיתמר 800 ₪ כנגד מחיקת התביעה. בדין היום טען ערן כי הנתבעת הסכימה לשלם
- 28 את סכום הפשרה כדי לחסוך מערן את הצורך להתייצב לדין, לאחר שערן לא יכול היה
- 29 להתייצב לדין בשל עניין אישי. ערן אף ניסה להוכיח באמצעות חקירה נגדית של איתמר כי



## בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 1147-12-16 חודש נ' טוטוקרד 5 בע"מ  
 ת"ק 63143-11-16 כהן נ' טוטוקרד 5 בע"מ  
 ת"ק 2224-11-16 כהן נ' טוטוקרד 5 בע"מ  
 ת"ק 59487-09-16 קידר קוטוק נ' טוטוקרד 5 בע"מ  
 ת"ק 44580-08-16 איצקוביץ נ' טוטוקרד 5 בע"מ  
 ת"ק 43109-08-16 אזרוב נ' טוטוקרד 5 בע"מ  
 ת"ק 10-08-16 מידן נ' טוטוקרד 5 בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 הטלפון בו התקבלו המסרונים לא היה שייך לאיתמר. איתמר העיד כי הטלפון היה בבעלותו  
 2 במועד בו התקבלו המסרונים, אולם כיום הוא מצוי ברשותה של חמותו ציפי.  
 3  
 4 10. אין מחלוקת כי מעורבותה של חברת ספאם אוף הגדילה באופן משמעותי את היקף תביעות  
 5 הספאם המוגשות לבית המשפט. הנתבעת פנתה לבית המשפט העליון בניסיון לאחד את הדיון  
 6 בכל התביעות שהוגשו נגדה ברחבי הארץ בבית משפט אחד. לאחר שבית המשפט העליון דחה  
 7 את הבקשה, הוגשו בקשות לאיחוד דיונים בבתי המשפט השונים, שהתקבלו.  
 8 יש שלוש גישות בפסיקת בתי המשפט לתביעות קטנות בנוגע לתביעות המוגשות בעזרת ספאם  
 9 אוף. לפי הגישה הראשונה מעורבותה של חברת ספאם אוף מצדיקה בירור עובדתי מקיף  
 10 בנוגע לבעיות שמעורבות זו מעוררת. בירור שכזה הוביל במקרה אחד להעברת התביעה מבית  
 11 המשפט לתביעות קטנות לבית משפט השלום.  
 12 ת"ק 41515-05-16.  
 13 לפי גישה שנייה מעורבותה של חברת ספאם אוף אינה מצדיקה העברת דיון לבית משפט  
 14 השלום או דחיית התביעה על הסף, אך יש לתת לה משקל בקביעת גובה הפיצוי.  
 15 לדוגמא – ת"ק 40626-04-16.  
 16 לפי גישה שלישית מעורבותה של חברת ספאם אוף יוצרת קושי רב בשל המחאת הזכות  
 17 לקבלת חלק מכספי הפיצוי, בשל אי גילוי מעורבות בכתבי הטענות ובשל השגת גבול המקצוע  
 18 של עורכי הדין.  
 19 ת"ק 51607-11-15.  
 20 מבין גישות אלו גישתי קרובה לגישה השנייה כפי שהסברתי בת"ק 43130-08-16. לשיטתי  
 21 פעילותה של חברת ספאם אוף אינה נקייה מספקות בהיבט של המחאת זכות חלקית בדמות  
 22 התחייבות של התובעים להעביר אחוז מסכום הפיצוי לספאם אוף. כמו כן הסיוע בהכנת  
 23 התביעות וניהולן עלול לעלות כדי השגת גבול המקצוע של עורכי הדין. עם זאת קשיים אלה  
 24 אינם מבטלים את השפעתה החיובית של פעילות חברת ספאם אוף בחשיפת זהות המפרסם  
 25 שאינה גלויה בגוף הפרסום, כמשקל נגד לניסיונם של חלק מהמפרסמים להפר את הוראות  
 26 החוק מבלי לתת את הדין.  
 27  
 28 11. בתיקים שלפניי התברר כי הנתבעת הצליחה לשכנע שניים משבעת התובעים המקוריים לחזור  
 29 בהם מהתביעה לפני הדין. התובעת רוני מידן בת"ק 10-08-16 הודיעה במפורש לבית המשפט



## בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 1147-12-16 חודש נ' טוטוקרד 5 בע"מ  
 ת"ק 63143-11-16 כהן נ' טוטוקרד 5 בע"מ  
 ת"ק 2224-11-16 כהן נ' טוטוקרד 5 בע"מ  
 ת"ק 59487-09-16 קידר קוטוק נ' טוטוקרד 5 בע"מ  
 ת"ק 44580-08-16 איצקוביץ נ' טוטוקרד 5 בע"מ  
 ת"ק 43109-08-16 אזרוב נ' טוטוקרד 5 בע"מ  
 ת"ק 10-08-16 מידן נ' טוטוקרד 5 בע"מ

תיק חיצוני:

1 כי היא מושכת את התביעה כיוון שהנתבעת מאיימת עליה כי תדרוש הוצאות. לספאם אוף  
 2 יש יתרון בזכות הניסיון שהצטבר אצל עובדיה בהתחקות אחר מקור הפרסום והבאת ראיות  
 3 מתיקים אחרים לבית המשפט בנוגע לתביעות שנשלחו מאותו מקור עלום ותוכן זהה  
 4 לפרסומים נשוא התביעה. ספאם אוף גם יודעת לאתר עדים רלוונטיים כפי שנעשה בדיון היום  
 5 עם הבאתו לעדות של איתמר. עידו העיד היום כי ספאם אוף החלה פעולתה לפני כשנה. לפני  
 6 שספאם אוף החלה לפעול היו תובעים שהצליחו להוכיח בעצמם את מקור הפרסום תוך  
 7 שימוש ביכולת ובניסיון שלהם בעניין זה. תובעים אחרים נעזרו במידע שנצבר על ידי ההמונים  
 8 בקבוצות פייסבוק שנפתחו לעניין זה. עם זאת, היו תובעים רבים שתביעותיהם נדחו כיוון  
 9 שלא הצליחו להסביר לבית המשפט כיצד הגיעו למסקנה לפיה הנתבע הוא המפרסם.  
 10 התובעים שהעידו בפניי היום סיפרו כי לא פעלו בעצמם כדי לחשוף את מקור הפרסום בשל  
 11 חשש מווירוסים, בשל הטרחה הרבה הכרוכה במלאכת ההתחקות אחר מקור הפרסום ובשל  
 12 חוסר ידע בעניין זה.

13

14 עיון בפסיקה הרבה שהצטברה בתביעות ספאם נגד הנתבעת מלמד על מספר גישות. לפי גישה .12  
 15 אחת שהביטוי המפורט ביותר שלה הוא בפסק הדין של כבי' השופטת כרמית בן אליעזר בעניין  
 16 אלון פנחס (ת"ק 2809-05-16), על התובע להראות כי קיבל את המסרון במכשיר הטלפון שלו  
 17 ולהוכיח את הקשר בין המסרון לבין הנתבעת. תהליך הוכחת הקשר יכול להתבצע על ידי  
 18 אדם אחר, כולל עד מטעם ספאם אוף ובלבד שאותו אדם מעיד בפני בית המשפט ומשכנע כי  
 19 עמד בנטל המוטל עליו במסגרת ההליך. ככל שהתובע עמד בשתי משימות אלה, עובר הנטל  
 20 לנתבעת להוכיח כי לא שלחה את המסרון המפר ביוזעין. בעניין פנחס עלה בידי התובע  
 21 להוכיח את תביעתו בעזרת עדותו של עידו. מקור המסרון באותו התיק היה מהמספר  
 22 0585696987, שהוא מקור המסרון בתביעות של אליזיו ורם. נקבע בפסק הדין כי הנתבעת  
 23 היא היחידה שיוזעת מיהן חברות הפרסום שפעלו בשמם באותה התקופה ומי מהן, אם בכלל  
 24, שלחה את דבר הפרסומת המפר. כך גם כאשר מדובר בעשרות חברות פרסום. לאחר פסק  
 25 הדין בפרשת פנחס מיום 15.8.16, התבררה בפני כבי' השופטת בן אליעזר תביעה נוספת של  
 26 גבי' נופר בר נתן. בדיון מיום 9.10.16 בת"ק 49379-08-16 הציגה הנתבעת ראיות דומות לאלה  
 27 שהוצגו בפני ונציג ספאם אוף לא התייצב לדיון. בית המשפט הציע לתובעת למחוק את  
 28 התביעה ובסופו של דבר התביעה נמחקה בהסכמת הצדדים ללא צו הוצאות. הנתבעת



## בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 1147-12-16 חודש נ' טוטוקרד 5 בע"מ  
 ת"ק 63143-11-16 כהן נ' טוטוקרד 5 בע"מ  
 ת"ק 2224-11-16 כהן נ' טוטוקרד 5 בע"מ  
 ת"ק 59487-09-16 קיזר קוטוק נ' טוטוקרד 5 בע"מ  
 ת"ק 44580-08-16 איצקוביץ נ' טוטוקרד 5 בע"מ  
 ת"ק 43109-08-16 אזרוב נ' טוטוקרד 5 בע"מ  
 ת"ק 10-08-16 מידן נ' טוטוקרד 5 בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 מבקשת ללמוד מתוצאה זו כי גם השופטת בן אליעזר קיבלה בסופו של דבר את טיעוני  
 2 הנתבעת ולכן ברור שיש לדחות את כל התביעות.  
 3
- 4 13. גישה אחרת גורסת כי גם כאשר העד מטעם ספאם אוף מגיע לדין ומספר כיצד איתר את  
 5 מקור הפרסום, יש לדחות את התביעה משום שלא הוכח כי הנתבעת שלחה את ההודעה  
 6 ביוזמין. לכל היותר ההודעה נשלחה באמצעות אחת מחברות הפרסום שנותנת לידים לנתבעת  
 7 ומקבלת תשלום תמורתם. כיוון שהתובע לא נכנס בעצמו לקישור, פרטיו לא הגיעו כ"ליד"  
 8 אל הנתבעת והנתבעת לא יכולה לאתר את חברת הפרסום ששלחה את ההודעה, ולהיפריע  
 9 ממנה בהתאם להסכם בין הנתבעת לבין חברת הפרסום. כך נפסק בת"ק 38925-04-16  
 10 ובמקרים נוספים.  
 11
- 12 14. גישה שלישית קובעת כי כאשר מגיע עד שאינו התובע ומספר כיצד השאיר את פרטיו במענה  
 13 לקישור המופיע במסרון נשוא התביעה ועדותו נמצאת מהימנה הדבר מהווה ראייה נסיבתית  
 14 טובה, שדי בה כדי לעמוד במאזן ההסתברויות הנדרש להוכחת התביעה. כך בפרט כאשר  
 15 הנתבעת מתקשרת עם מפרסמים שונים ושולחת את התובעים לברר בעצמם מי מאותם  
 16 מפרסמים שלח את הפרסום המפר.  
 17 כך נפסק על ידי כב' השופט מנחם מזרחי בת"ק 48481-08-16.  
 18
- 19 15. מבין גישות אלה אני מעדיף את גישתו של השופט מזרחי, תוך שאני מסכים עם חלק גדול  
 20 מההנמקות בפסק הדין המפורט של כב' השופטת בן אליעזר בעניין פנחס.  
 21
- 22 16. במקרה שלפניי אני נותן אמון מלא בעדותם של כל התובעים הן בנוגע לקבלת הפרסום נשוא  
 23 התביעה והן בנוגע לטעמים בעטיים בחרו להיעזר בשירותיה של ספאם אוף לשם הוכחת  
 24 התביעה. טענת נציג הנתבעת לפיה אף אחד מהמסרונים המפריים לא נשלח על ידי הנתבעת,  
 25 אינה מתיישבת עם העובדה כי הנתבעת עצמה הסכימה לשלם לאיתמר וגרמה, לטענתה,  
 26 למפרסמת סופר ספיד לשלם לאריה.  
 27
- 28 17. כפי שציננה כב' השופטת בן אליעזר בעניין פנחס לנתבעת יש את כל הנתונים בכל הנוגע  
 29 לחברות הפרסום עימם עובדת. ההסבר של נציג הנתבעת לכך שהוא אינו חושף את שמות



## בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 1147-12-16 חודש נ' טוטוקרד 5 בע"מ  
 ת"ק 63143-11-16 כהן נ' טוטוקרד 5 בע"מ  
 ת"ק 2224-11-16 כהן נ' טוטוקרד 5 בע"מ  
 ת"ק 59487-09-16 קיזר קוטוק נ' טוטוקרד 5 בע"מ  
 ת"ק 44580-08-16 איצקוביץ נ' טוטוקרד 5 בע"מ  
 ת"ק 43109-08-16 אזרוב נ' טוטוקרד 5 בע"מ  
 ת"ק 10-08-16 מידן נ' טוטוקרד 5 בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 חברות הפרסום כיוון שמדובר בסוד מסחרי אינו משכנע. למרות שהנתבעת מלווה בהליכים  
 2 אלה על ידי משרד עורכי דין מהמובילים במדינת ישראל, לא נעשה כל ניסיון לתמוך טענה זו  
 3 באסמכתא משפטית כלשהי. הנתבעת התנהלה לכל אורך הדרך כמי שיש לה מה להסתיר.  
 4 הנתבעת בחרה להעלות בכתב ההגנה בתביעתו של תום מיום 11.1.17 טענה שהיום מתברר כי  
 5 אינה נכונה בכל הנוגע לתמליל השיחה עם אריה. החסבר של נציג הנתבעת בבקשתו מהיום  
 6 לפיו המידע בנוגע לתביעתו של אריה התברר רק לקראת הדיון, מלמד, במקרה הטוב מבחינת  
 7 הנתבעת, על כך שהנתבעת לא בדקה בקפידה את מצורפי כתב התביעה טרם הגשת כתב  
 8 ההגנה. במקרה הפחות טוב מבחינת הנתבעת, הנתבעת ידעה את העובדות ובחרה להסתיר  
 9 אותן עד אשר חששה מחשיפתן בדיון ע"י התובעים או העדים מטעמים.  
 10  
 11 אני סבור כי חיוב של תובע בתביעת ספאם בגין מסרון בודד לבצע בעצמו את פעולת ההתחקות .18  
 12 אחר מקור הפרסום או להביא לעדות בכל תיק ותיק את מי שביצע את פעולת ההתחקות  
 13 כתנאי בלעדיו אין לקבלת התביעה, משמעותו צמצום של תביעות הספאם שיתקבלו ובהתאם  
 14 צמצום משמעותי של אחד משלושת כלי האכיפה המרכזיים הקבועים בחוק ( הכלים האחרים  
 15 – תביעה ייצוגית וסנקציה פלילית ). תוצאה שכזו יכולה להיות מוצדקת רק כאשר בית  
 16 המשפט מתרשם כי בסופו של יום התובע לא עמד בנטל ההוכחה. במקרים שלפניי המשקל  
 17 המצטבר של עדותו של איתמר, של עדותו של עידו ושל העדויות הכתובות שצורפו לכל אחד  
 18 מכתבי התביעה, מהווה הוכחה מספקת במאזן ההסתברויות לכך שהנתבעת היא המפרסם  
 19 בכל אחד מהמסרונים ולא עלה בידה להוכיח כי לא התקיים רכיב הפרסום ביודעין. כפי שקבע  
 20 בית המשפט העליון, הנתבעת אינה נדרשת לבצע מעקב אקטיבי אחר פעילותה של כל אחת  
 21 מחברות הפרסום עימן היא עובדת. עם זאת, כאשר מתברר כי הנתבעת לא מבצעת בדיקה  
 22 מינימאלית לגבי כל אחת מאותן חברות פרסום, דוגמת בדיקה אם החברה המשלמת אגרה  
 23 לרשם החברות וכאשר הנתבעת בוחרת לעבוד עם 33 חברות פרסום מבלי שניתנה לכך הצדקה  
 24 מסחרית ברורה, יש בכך כדי ללמד על עצימת עיניים שכמוה כידיעה בכל הנוגע להפרת  
 25 הוראות החוק על ידי חברות הפרסום. כך בפרט כאשר הנתבעת בוחרת להסתיר מבית  
 26 המשפט עד הרגע האחרון את העובדה כי שתיים מאותן חברות פרסום נתפסו מפרות את  
 27 הוראות החוק, כפי שהתברר בתביעתו של אריה ובתובענה הייצוגית המתנהלת כנגד הנתבעת  
 28 משנת 2012 בת"צ 39234-09-12.  
 29



## בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 1147-12-16 חודש נ' טוטוקרד 5 בע"מ  
 ת"ק 63143-11-16 כהן נ' טוטוקרד 5 בע"מ  
 ת"ק 2224-11-16 כהן נ' טוטוקרד 5 בע"מ  
 ת"ק 59487-09-16 קידר קוטוק נ' טוטוקרד 5 בע"מ  
 ת"ק 44580-08-16 איצקוביץ נ' טוטוקרד 5 בע"מ  
 ת"ק 43109-08-16 אזרוב נ' טוטוקרד 5 בע"מ  
 ת"ק 10-08-16 מידן נ' טוטוקרד 5 בע"מ

תיק חיצוני:

19. ההסתמכות של הנתבעת על ההסכמים הסטנדרטיים שלטענת הנתבעת נחתמו עם כל חברות הפרסום, הכוללים סעיף שיפוי במקרה של הפרת החוק בסך של 50,000 ₪, אינה משכנעת כאשר הנתבעת לא מציגה באף אחד מההליכים ולו הסכם חתום אחד. כך בפרט כאשר רק בעקבות בקשה שהגישה הנתבעת ביום הדיון התברר כי הסכום אותו חויבה לשלם חברת הפרסום סופר ספיד נמוך משמעותית מסכום השיפוי הקבוע בהסכם.
20. בנסיבות המקרה שלפניי אני סבור כי הבחירה של חברת ספאם אוף להוכיח את התביעות באמצעות עדים שלא כולם הגיעו לדיון מכבידה על יכולת הנתבעת להתגונן, באופן המצדיק הפחתה מסכום הפיצוי המרבי. עם זאת יש לקחת בחשבון כשיקול להגדלת סכום הפיצוי את בחירתה של הנתבעת שלא להציע פיצוי על דרך הפשרה גם לתובע תום חודש, שתביעתו מסתמכת על תמליל השיחה עם אריה, אשר פעל בעצמו ונתן מענה לפרסום אותו קיבל מסופר ספיד, אשר פעלה בשם הנתבעת. לשיטתה של הנתבעת עצמה, היה על הנתבעת להציע לתום לסלק את התביעה בפשרה מחוץ לכותלי בית המשפט. לאחר שהתבררו התביעות במאוחד ולאחר ששוכנעתי כי כל התביעות הוכחו, לא מצאתי לנכון להבחין באשר לגובה הפיצוי בין התובעים השונים. באשר לסכום הפיצוי מצאתי לנכון להעמידו על סך של 400 ₪ לכל תובע בצירוף הוצאות משפט בסך של 100 ₪ לכל תובע, כפי שנעשה בעניין פנחס.
21. אשר על כן, אני מחייב את הנתבעת לשלם לכל אחד מהתובעים סך של 500 ₪. סכום זה ישולם תוך 30 יום מהיום, אחרת ישא הפרשי הצמדה וריבית מהיום ועד ליום התשלום המלא בפועל.
- על פסק דין זה ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה תוך 15 יום ממועד קבלתו.
- ניתן היום, י"ג שבט תשע"ז, 09 פברואר 2017, בהעדר הצדדים.





**בית משפט לתביעות קטנות בחיפה**

ת"ק 1147-12-16 חודוש נ' טוטוקרד 5 בע"מ  
ת"ק 63143-11-16 כהן נ' טוטוקרד 5 בע"מ  
ת"ק 2224-11-16 כהן נ' טוטוקרד 5 בע"מ  
ת"ק 59487-09-16 קינדר קוטוק נ' טוטוקרד 5 בע"מ  
ת"ק 44580-08-16 איצקוביץ נ' טוטוקרד 5 בע"מ  
ת"ק 43109-08-16 אזרוב נ' טוטוקרד 5 בע"מ  
ת"ק 10-08-16 מידן נ' טוטוקרד 5 בע"מ

תיק חיצוני:

ניר זיתוני, רשם בכיר

- 1
- 2
- 3
- 4