



בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

תיק 16-11-58288 ביטון נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט הרווי גרובס

תובע משה חיים ביטון

נגד

נתבעים 1.א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ
2.מאור אזוגי

פסק דין

- 1
- 2 1. זו תביעה לפיצוי כספי בגין 2 הודעות שהתובע קיבל מאת הנתבעים, שלא בהסכמתו, בנגוד
- 3 לסעיף 30 א' לחוק התקשורת (בזק שירותים) תשמ"ב – 1980 (להלן: "החוק").
- 4 התובע עותר לסכום המרבי לפי החוק בגין כל הודעה ובסך הכל 2,000 שח.
- 5
- 6 2. בתמיכה לטענת התובע הוא צרף מסמך מאת ספאם אופ טכנולוגיות בע"מ (להלן: "החברה")
- 7 אשר בין היתר מעלה את הקשר בין ההודעות נשוא התביעה לבין הנתבעים.
- 8
- 9 3. בכתב ההגנה הנתבעים טענו שהגוף האמתי העומד מאחורי התביעה הינה החברה, וזאת בנגוד
- 10 לחוק בתי משפט [נוסח משולב] התשמ"ד – 1984 (להלן – חוק בתי משפט) החברה עוסקת
- 11 לטענת הנתבעים, בשידול של אזרחים להגיש תביעות נגד הנתבעים וגופים אחרים. לכן לא
- 12 דובר בשירות טכני על החברה לתובע, אלא בתמיכה בהקשר התביעה תמורת תגמול.
- 13
- 14 הנתבעת לא התייצבה לדיון.
- 15
- 16 4. התובע בעדותו מסר שעורכי דין מטעם החברה הכינו את כתב התביעה עבורו ואז התובע
- 17 מסר:
- 18 "אני שילמתי את האגרה לבית המשפט. SPAM OFF מקבלים אחוזים מסוימים ממני עוד
- 19 לא קיבלתי, עדיין לא שילמתי" (עמ' 2 לפרוטוקול שורות 17-18).
- 20 ובהמשך הבהיר התובע:
- 21 "אם אני אצליח בתביעה, אז החברה יקבלו אחוזים מסוימים מסכום התביעה" (שם שורות
- 22 21-22).
- 23



בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 16-11-58288 ביטון נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

5. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים החלטתי למחוק את התביעה ולהלן הנימוקים לכך:
- 1
- 2
- 3 א. על פי העובדות שפורטו בפני בית המשפט אין ספק שהחברה שותפה פעילה לא רק
- 4 להגשת התביעה אלא היא גם זכאית להשתתף בסכום פסק הדין. לכן אני קובע
- 5 שמדובר בשותפות נסתרת ולא תקינה כאשר בפועל עומדים בפני בית המשפט התובע
- 6 ביחד עם החברה בגדר של תובעים לכל דבר וענין.
- 7
- 8 ב. התוצאה היא שהסדר בין התובע לבין החברה הוא בנגוד מוחלט לחוק בתי המשפט.
- 9 החוק האמור אוסר על הגשת תביעות קטנות על ידי תאגידים.
- 10
- 11 ג. הפיצוי הסטטוטורי שמגיע לאדם אשר קיבל הודעת ספאם בנגוד לסעיף 30 א' לחוק
- 12 מיועד למקבל ההודעה בלבד ולא לכל גורם אחר.
- 13
- 14 ד. לו בית המשפט היה מסכים לדון בתביעה ולתת פיצוי לתובע על פי כתב הטענות,
- 15 הדבר היה פוגע הן בחוק בית המשפט לעניין תביעות קטנות וגם פוגע בחוק.
- 16
- 17 ה. האמת היא שתמורת עבודתה בהכנת התביעות ובחקירת הנושא החברה מקבלת שכר
- 18 בסופו של דבר והיא זכאית לשכר בתנאי שיהיה פסק דין לטובת התובע.
- 19
- 20 ו. העובדות שבפני בית המשפט מעידות על כך שמדובר בייצוג של התובע על ידי החברה
- 21 אשר מקבלת בגין הייצוג שכר וזה בנגוד מוחלט לסעיף 63 ב' (3) לחוק בתי המשפט.
- 22 יתכן ביותר שיש בכך פעולה שהיא אסורה לפי חוק לשכת עורכי הדין 1961. בפני בית
- 23 משפט שלום או מחוזי אין פסול בכך שעו"ד מחליט לנהל דיון כאשר שכרו כולו או
- 24 חלקו מותנה בתוצאת הדיון, לא כך המצב בתביעות קטנות. זו הסיבה אשר בגינה
- 25 בחרתי למחוק את התביעה ולא לדחותה, שכן התובע ביחד עם החברה יכולים להגיש
- 26 את התביעות בבית משפט השלום כמקובל.
- 27
- 28 ז. להסדר בין התובע לבין החברה יש טעם לפגם מכיוון שאין לחברה עילת תביעה כנגד
- 29 הנתבעים, והוא גובל בהטעיה ומרמה. די בכך כדי למחוק את התביעות.
- 30
- 31
- 32 אשר על כן, אני מחק את התביעה ומחייב את התובע לשלם הוצאות הנתבעים בסכום של
- 33 1,000 שח וזאת תוך 30 יום מהיום.
- 34



בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 58288-11-16 ביטון נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

ניתן היום, ז' ניסן תשע"ז, 03 אפריל 2017, בהעדר הצדדים.

דיון ז'לנק

הרווי גרובס, שופט

- 6
- 7
- 8
- 9