



## בית משפט לתביעות קטנות בעכו

ת"ק 16-12-48592 יעקובוב נ' אל.טי. - פאוור טכנולוג'יס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת זהבה (קאודרס) בנר

תובעת ימית יעקובוב

נגד

נתבעים  
1. אל.טי. - פאוור טכנולוג'יס בע"מ  
2. אואנה ליבוביץ  
3. עדי טבון

### פסק דין

1 לאחר שיקול נוסף אני מבטלת הדין הקבוע ליום 5.7.17 ונותנת בזה פס"ד של מחיקת התביעה על  
2 הסף.

3 **העובדות**

4 1. לפני תביעה על פי חוק התקשורת (בזק ושירותים) התשמ"ב-1982 (להלן – החוק), התובעת 24,000  
5 ש"ח בגין 24! דברי פרסומת שקיבלה התובעת לטענתה.

6 2. התובעת טענה כי ביום 18.5.16 הודיעה לנתבעים על סירובה להמשיך ולקבל דברי פרסומת מטעמם  
7 וצרפה את הודעת הסרוב. הנתבעים, נטען, התעלמו מהודעות הסרוב והמשיכו בשיגור דברי הפרסומת.  
8 הודעות אלה צורפו גם הן.

9 3. כאן המקום לציין כי כתב התביעה זהה בתבניתו לתביעות רבות מאוד המציפות את בתי המשפט,  
10 באמצעות ובסיוע חברת "ספאם-אוף", המוגשות על פי החוק למותב זה.

11 4. מתביעה דומה שהתנהלה בביהמ"ש לתביעות קטנות בת"א - ת"ק 15-11-51607, פוליאק נ' א.ג.ש.  
12 ייעוץ פיננסי בע"מ ואח' – עלה כי תביעות אלה הדומות בתבניתן מוגשות בסיוע חברת "ספאם-אוף".  
13 ביהמ"ש שם כינה את החברה "המנוע שיצר את התביעה, והאמן שעיצב אותה". באותו פס"ד דחה  
14 ביהמ"ש את התביעה על פי החוק תוך שהוא מציין את הדברים הבאים:

15

16 "שמעתי בתחושה כבדה של עדות התובעת לגבי המעורבות של ספאם-אוף בתביעה.

17 מתברר שמעבר להיותה המנוע מאחורי התביעה, ספאם-אוף, שותפה של התובעת

18 באחוזים ברווחים, היה ויקבע פסק דין לזכותה בתביעה זו.

19 בענין זה קיימים מספר הנחיות והוראות דין, שאינן מאפשרות מבנה כזה של שותפות

20 מול בית המשפט. ראשית, בדין המהותי על פי חוק בתי המשפט סעיף 60, אין להגיש

21 תביעה בבית משפט לתביעות קטנות על פי זכות שהומחתה ו/או שהוסבה.



## בית משפט לתביעות קטנות בעכו

ת"ק 16-12-48592 יעקובוב נ' אל.טי. - פאוור טכנולוג'יס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 החלק של ספאם-אוף בתביעה בענייננו, הוא סוג של המחאת זכות ו/או הסבה, וחמור  
 2 מכך, מדובר במבנה משפטי שמוסתר מעיני בית המשפט וגורם לו לטעות בשיקול דעתו  
 3 בעת ניהול התיקים שבפניו.  
 4 כל הרעיון של בית המשפט לתביעות קטנות הינו לתת במה לאזרח הקטן על מנת שכל  
 5 אדם יוכל להשמע, ולצורך כך אף הוגבל האזרח ל- 5 תביעות בשנה, על מנת שתהיה  
 6 במה לכולם. "ברכישת זכות" שדוגמתו ראינו בתביעה זו, היינו רכישת חלק בתביעת  
 7 ספאם, פוגעת חברת ספאם-אוף בזמנם היקר של אזרחים אחרים באשר היא גורמת  
 8 למצב שבו קיים ריבוי של תביעות ספאם, שהוא במידה מסויימת מלאכותי.  
 9 מה שהיה לפי חוק התקשורת ובמקור, רעיון אצילי שבו האזרח הקטן יכול להנות  
 10 מיוזמתו ולתבוע בגין הודעות שבהן הוטרד, הפך במקרים כמו אלו, שבהם מאחורי  
 11 הקלעים חברה משתפת פעולה ויוזמת שימוש בזכויות האזרח הקטן, לעסק.  
 12 ...  
 13 לא ראוי להטריד את בית המשפט בעוד תביעת ספאם, כאשר בתי המשפט רוויים  
 14 בתביעות ספאם שבהם מספר הודעות רב ושיש להם משמעות נורמטיבית, כבדה יותר  
 15 בקביעה שלהם.  
 16 שנית, יש דרך לעשות דברים. הייתה התובעת נעזרת בשירותיו של עורך דין בניסוח  
 17 התביעה, ובעזרתו של מומחה, ואז אולי היתה מגלה שלא כדאי לה בתביעה של 2,000  
 18 ₪ לפעול כאמור.  
 19 המעורבות של גופים כמו חברת ספאם-אוף בגיוס תביעות מכל מין וסוג, כאשר מדובר  
 20 לעיתים בתביעות שבהם התובע כמו בענייננו מגיע לא מוכן בגין תביעה של 2,000 ₪  
 21 בלבד, מעמיס על בית המשפט עומס שבה על חשבון הציבור הכללי שכאמור זכאי לזמנו  
 22 של בית המשפט באותה מידה.  
 23 מדובר, אם כן, בתופעה שבה הרצון לרווח כלכלי מהיר פוגע בציבור האזרחים שזקוקים  
 24 לשירות בית המשפט.  
 25 בשולי הדברים, ראוי לציין שהאופן שבו ספאם-אוף מתנהלת מול התובעים בשותפות  
 26 בתביעה שלהם בתביעות קטנות, מעלה שאלה האם אין בכך משום הסגת גבול  
 27 המקצוע, מקצוע עריכת הדין.  
 28 בענין זה, הדבר אולי איננו בולט בענייננו, באשר מדובר בתביעה בגין שתי הודעות  
 29 בלבד, אך אין ספק שבתביעות של הודעות רבות, שהיו יכולות להיות מוגשות לבית  
 30 משפט השלום, דרכה של ספאם-אוף ליזום את התביעה ולהגישה בכיסוי של התובע  
 31 הפרטני, כשהיא שותפה שלו, יש בה משום פגיעה בגבול המקצוע ששייך לעורכי הדין,  
 32 לפי כללי הלשכה וחוקי האתיקה."

5. פסה"ד מונה מספר שיקולים בגינם יש למחוק התביעה:

2 מתוך 4



## בית משפט לתביעות קטנות בעכו

ת"ק 16-12-48592 יעקובוב נ' אל.טי. - פאוור טכנולוג'יס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 א. על פי חוק בתי המשפט סעיף 60, אין להגיש תביעה בבית משפט לתביעות קטנות על פי זכות  
2 שהומחיתה ו/או שהוסבה. החלק של ספאם-אוף הוא סוג של המחאת זכות ו/או הסבה, ומדובר  
3 במבנה משפטי המוסתר מעיני ביהמ"ש ועלול לגרום לטעות בשיקול הדעת.  
4 ב. חברת "ספאם אוף" יוצרת מצב של ריבוי תביעות ספאם והופכת את זכותו של האזרח הקטן  
5 להגיש תביעה בביהמ"ש לתביעות קטנות – המוגבלת ל – 5 תביעות בשנה – לעסק.  
6 ג. הגשת תביעות אלה, במיוחד כאשר מדובר בתביעה של הודעות רבות, היכולות להיות מוגשות  
7 לביהמ"ש השלום, מעלה שאלה האם יש בכך משום הסגת גבול מקצוע עריכת הדין.

8  
9 6. בתביעה נוספת שהתנהלה בביהמ"ש לתביעות קטנות – ת"ק 16-11-26251, קמחי נ' כוכבית  
10 סטארפון ישראל בע"מ ואח', בה מחק ביהמ"ש מס' תביעות שהוגשו בסיועה של חברת "ספאם  
11 אוף, עמד כב' השופט הרווי גרובס על הבעייתיות בהגשת תביעה קטנה, אשר מאחוריה למעשה עומד  
12 תאגיד, בניגוד לחוק בתי המשפט:

13 "א. על פי העובדות שפורטו בפני ביהמ"ש אין ספק שהחברה שותפה פעילה לא  
14 רק להגשת התביעה אלא היא גם זכאית להשתתף בסכום פסק הדין.

15 לכן אני קובע שמדובר בשותפות נסתרת ולא תקינה, כאשר בפועל עומדים בפני  
16 ביהמ"ש התובעים ביחד עם החברה בגדר של תובעת נוספת לכל דבר ועניין.

17 ב. התוצאה היא שההסדר בין התובעים לבין החברה הוא בניגוד מוחלט לחוק  
18 בתי המשפט נוסח משולב תשמ"ד – 1984.

19 החוק האמור אוסר על הגשת תביעות קטנות ע"י תאגידים.

20 ג. הפיצוי הסטטוטורי שמגיע לאדם אשר קיבל הודעת ספאם בניגוד לסעי' 30 א' לחוק  
21 מיועד למקבל ההודעה בלבד ולא לכל גורם אחר.

22 ד. לאור האמור בסעיפים 4.ב.4 ו-4.ג. לו ביהמ"ש היה מסכים לדון בתביעות אלה  
23 ולתת פיצוי לתובעים על פי כתבי הטענות, הדבר היה פוגע הן בחוק בתי המשפט לעניין  
24 תביעות קטנות וגם פוגע בחוק.

25 ה. נכון הדבר שתמורת עבודתה בהכנת התביעות ובחקירת הנושא החברה לא  
26 מקבלת שכר אך בסופו של דבר היא זכאית לשכר בתנאי שיהיה פסק דין לטובת התובע.

27 ו. העובדות שבפני ביהמ"ש מעידות על כך שמדובר בייצוג של התובעים ע"י החברה  
28 אשר מקבלת בגין הייצוג שכר וזה בניגוד מוחלט לסעי' 63 ב' (3) לחוק בתי המשפט."

29

30 **הכרעה:**

31 7. נוכח העובדה שמדובר ב – 24 הודעות, ותביעה זו, הוגשה בסיועה ובאמצעותה של חברת "ספאם  
32 אוף", ובשל השיקולים המפורטים בס' 5 ו – 6 הנ"ל, דינה של התביעה המונחת לפני להימחק על הסף.



## בית משפט לתביעות קטנות בעכו

תיק 48592-12-16 יעקובוב נ' אל.טי. - פאוור טכנולוג'יס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 אני קובעת כי חברה בע"מ היא המגישה תביעה זו בעצם (יחד עם התובע) ולאור כל הנימוקים בפסיקה  
 2 הנ"ל והיות ואין לחברה בע"מ סמכות להגיש תביעה בביהמ"ש לתביעות קטנות התביעה נמחקת על  
 3 הסף ללא צו להוצאות.  
 4 ניתן להגיש התביעה לביהמ"ש השלום.

- 5  
6  
7  
8  
9  
10  
11

ניתן היום, ט' ניסן תשע"ז, 05 אפריל 2017, בהעדר הצדדים.



זהבה (קאודרס) בנר, שופטת

- 12  
13  
14  
15