



בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 16-11-26251 קמחי נ' כוכבית סטארפון ישראל בע"מ ואח'
 ת"ק 16-11-71138 בנטורה נ' כוכבית סטארפון ישראל בע"מ ואח'
 ת"ק 16-11-70419 דאי נ' כוכבית סטארפון ישראל בע"מ ואח'
 ת"ק 16-11-67635 וולצוביץ נ' כוכבית סטארפון ישראל בע"מ ואח'
 ת"ק 16-11-58406 פולק חולי נ' כוכבית סטארפון ישראל בע"מ ואח'
 ת"ק 16-11-52462 כהן נ' כוכבית סטארפון ישראל בע"מ ואח'
 ת"ק 16-11-49317 כהן נ' כוכבית סטארפון ישראל בע"מ ואח'
 ת"ק 16-11-39178 ענבר נ' כוכבית סטארפון ישראל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט הרווי גרובס

התובעים

1. ברית קמחי (נסגר בפשרה)
2. יפתח ענבר
3. עידן כהן (נסגר בפשרה)
4. יהונתן כהן
5. שנית פולק חולי
6. גלעד וולצוביץ'
7. אלעד דאי
8. נוי בנטורה

נגד

הנתבעים

1. כוכבית סטארפון ישראל בע"מ
2. יעקב שולמן
3. חמי נחמיה צובארי
4. דוד שושן

פסק דין

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
1. בפני תביעות של התובעים כנגד הנתבעים ביחד ולחוד, שבהן הם עותרים כל אחד בתורו לתשלום של 1,000 ₪ בגין הודעת ספאם שהגיעה לידיהם בניגוד להסכמתם מאת הנתבעים, וזאת בניגוד לסעי' 30 א' לחוק התקשורת (בזק שירותים תשמ"ב – 1982) (להלן: "החוק").
- ניכר הדבר שכל כתבי התביעה זהים מלבד שם התובע ומועד הפרסום ויודגש כי מדובר בכל תיק ותיק בפרסום אחד בלבד.
- בתמיכה לטענות התובעים, בכל אחד מהתיקים, מסמך מטעם חב' ספאם אוף טכנולוגיות בע"מ (להלן: "החברה").
- המסמך מגלה, בין היתר, בפני ביהמ"ש את הקשר בין ההודעות נשוא הפרסום לבין הנתבעים.

1 מתוך 5



בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 16-11-26251 קמחי נ' כוכבית סטארפון ישראל בע"מ ואח'
 ת"ק 16-11-71138 בנטורה נ' כוכבית סטארפון ישראל בע"מ ואח'
 ת"ק 16-11-70419 דאי נ' כוכבית סטארפון ישראל בע"מ ואח'
 ת"ק 16-11-67635 וולצוביץ נ' כוכבית סטארפון ישראל בע"מ ואח'
 ת"ק 16-11-58406 פולק חולי נ' כוכבית סטארפון ישראל בע"מ ואח'
 ת"ק 16-11-52462 כהן נ' כוכבית סטארפון ישראל בע"מ ואח'
 ת"ק 16-11-49317 כהן נ' כוכבית סטארפון ישראל בע"מ ואח'
 ת"ק 16-11-39178 ענבר נ' כוכבית סטארפון ישראל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 במהלך הדיון שמעתי את עדותם של התובעים, מר אלעד אברהם, הגבי שנית פולק, הגבי נוי
 2 בנטורה ומר רו רפאלי נציג החברה. כמו כן שמעתי את דברי נציגי הנתבעים.
 3
 4 התובעים אשר העידו בפני אישרו כי מדובר בהודעה בודדת ויחידה שקיבלו מהנתבעים ושניתן
 5 היה להסיר את זה בלחיצה אחת.
 6
 7 על אף זאת יש תובעים שטענו שזה מטרד וזאת הסיבה שהגישו את התביעה.
 8
 9 מעדותה של התובעת מסי' 8 ביהמ"ש עולה שהיא זאת שיזמה את התביעה והחליטה להיעזר
 10 בחברה, התועת שילמה את האגרה לבד.
 11 כך היא מוסרת לביהמ"ש:
 12 **"שילמתי אגרה לביהמ"ש אבל לא שילמתי לספאם אוף. אם ביהמ"ש יחייב את הנתבעים**
 13 **לשלם כסף הכסף יבוא אלי ואני אצטרך להעביר חלק לספאם אוף. אני לא בטוחה על**
 14 **האחוזים. נדמה לי שאצטרך להעביר להם 20%"** (מפנה לעמ" 6 לפרוטוקול בין השורות 14-
 15 17).
 16
 17 3. עמדת הנתבעים היא שהגוף האמיתי העומד מאחורי התביעות הינה החברה בלבד, לכן
 18 העובדה שהתובעים למעשה שותפים של החברה בהגשת התביעה ובסכום פסק הדין אם ינתן,
 19 פוגע בחוק בתי המשפט אשר קבע שזכות הגישה לערכאות בתביעות קטנות שמורה ליחידים
 20 בלבד.
 21
 22 4. לאחר ששקלתי טענות הצדדים החלטתי למחוק את התביעות ולהלן הנימוקים לכך:
 23
 24 א. על פי העובדות שפורטו בפני ביהמ"ש אין ספק שהחברה שותפה פעילה לא רק להגשת
 25 התביעה אלא היא גם זכאית להשתתף בסכום פסק הדין.
 26 לכן אני קובע שמדובר בשותפות נסתרת ולא תקינה, כאשר בפועל עומדים בפני
 27 ביהמ"ש התובעים ביחד עם החברה בגדר של תובעת נוספת לכל דבר ועניין.
 28



בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 16-11-26251 קמחי נ' כוכבית סטארפון ישראל בע"מ ואח'
 ת"ק 16-11-71138 בנטורה נ' כוכבית סטארפון ישראל בע"מ ואח'
 ת"ק 16-11-70419 דאי נ' כוכבית סטארפון ישראל בע"מ ואח'
 ת"ק 16-11-67635 וולצוביץ נ' כוכבית סטארפון ישראל בע"מ ואח'
 ת"ק 16-11-58406 פולק חולי נ' כוכבית סטארפון ישראל בע"מ ואח'
 ת"ק 16-11-52462 כהן נ' כוכבית סטארפון ישראל בע"מ ואח'
 ת"ק 16-11-49317 כהן נ' כוכבית סטארפון ישראל בע"מ ואח'
 ת"ק 16-11-39178 ענבר נ' כוכבית סטארפון ישראל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ב. התוצאה היא שההסדר בין התובעים לבין החברה הוא בניגוד מוחלט לחוק בתי
 2 המשפט נוסח משולב תשמ"ד – 1984.
 3 החוק האמור אוסר על הגשת תביעות קטנות ע"י תאגידים.
 4
 5 ג. הפיצוי הסטטוטורי שמגיע לאדם אשר קיבל הודעת ספאם בניגוד לסעי' 30 א' לחוק
 6 מיועד למקבל ההודעה בלבד ולא לכל גורם אחר.
 7
 8 ד. לאור האמור בסעיפים 4.4 ב.ו.ג. לו ביהמ"ש היה מסכים לדון בתביעות אלה ולתת
 9 פיצוי לתובעים על פי כתבי הטענות, הדבר היה פוגע הן בחוק בתי המשפט לעניין
 10 תביעות קטנות וגם פוגע בחוק.
 11
 12
 13 ה. נכון הדבר שתמורת עבודתה בהכנת התביעות ובחקירת הנושא החברה לא מקבלת
 14 שכר אך בסופו של דבר היא זכאית לשכר בתנאי שיהיה פסק דין לטובת התובע.
 15
 16 ו. העובדות שבפני ביהמ"ש מעידות על כך שמדובר בייצוג של התובעים ע"י החברה
 17 אשר מקבלת בגין הייצוג שכר וזה בניגוד מוחלט לסעי' 63 ב' (3) לחוק בתי המשפט.
 18 יתכן ביותר שיש בכך פעולה שהיא אסורה לפי חוק לשכת עורכי הדין 1961.
 19 בפני בית משפט שלום או מחוזי אין פסול בכך שעו"ד מחליט לנהל דיון כאשר שכרו
 20 כולו או חלקו מותנה בתוצאות הדיון. לא כך המצב בתביעות קטנות.
 21 זו הסיבה אשר בגינה בחרתי למחוק את התביעות ולא לדחותן, שכן התובעים ביחד
 22 עם החברה יכולים להגיש את התביעות בבית משפט השלום כמקובל.
 23
 24 ז. ההסדר שבין התובעים לבין החברה דומה למושג המוכר בחוק האנגלי המקובל
 25 בשם: CHAMPERTY. כלומר הסדר בלתי חוקי שלפיו אדם תומך ומממן תביעה
 26 של אחר בסתר, כאשר יש לו אינטרס בתוצאות הדיון.
 27



בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 16-11-26251 קמחי נ' כוכבית סטארפון ישראל בע"מ ואח'
 ת"ק 16-11-71138 בנטורה נ' כוכבית סטארפון ישראל בע"מ ואח'
 ת"ק 16-11-70419 דאי נ' כוכבית סטארפון ישראל בע"מ ואח'
 ת"ק 16-11-67635 וולצוביץ נ' כוכבית סטארפון ישראל בע"מ ואח'
 ת"ק 16-11-58406 פולק חולי נ' כוכבית סטארפון ישראל בע"מ ואח'
 ת"ק 16-11-52462 כהן נ' כוכבית סטארפון ישראל בע"מ ואח'
 ת"ק 16-11-49317 כהן נ' כוכבית סטארפון ישראל בע"מ ואח'
 ת"ק 16-11-39178 ענבר נ' כוכבית סטארפון ישראל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ת. להסדר בין התובעים לבין החברה יש טעם לפגם והוא גובל בהטעיה ומרמה. די בכך
 2 כדי למחוק את התביעות.
 3
 4 בהקשר זה יפים דבריו של עמיתי, השופט תדמור ברנשטיין בת.ק. 15-11-51607 פוליאק נ'
 5 א. ג. ש. יעוף פיננסי בע"מ ואח' (מיום 11.9.16):
 6 "שמעתי בתחושה כבדה את עדות התובעת לגבי המעורבות של ספאם אוף בתביעה.
 7 מתברר שמעבר להיותה המנוע שמאחורי התביעה, ספאם אוף שותפה באחוזים ברווחים,
 8 היה ויקבע פסק דין לזכותה בתביעה זו.
 9 בעניין זה קיימים מספר הנחיות והוראות דין, שאינן מאפשרות מבנה כזה של שותפות
 10 מול בית המשפט. ראשית, בדין המהותי על פי חוק בתי המשפט סעיף 60, אין להגיש
 11 תביעה בבית משפט לתביעות קטנות על פי זכות שהומחתי /או שהוסבה.
 12 החלק של ספאם אוף בתביעה בענייננו, הוא סוג של המחאת זכות /או הסבה, וחמור מכך
 13 מדובר במבנה משפטי שמוסתר מעיני בית המשפט וגורם לו לטעות בשיקול דעתו בעת
 14 ניהול התיקים שבפניו".
 15
 16 אשר על כן אני מוחק את התביעות.
 17
 18 על כל אחד מהתובעים לשלם לנתבעים, ביחד, סכום של 500 ₪ הוצאות הדין.
 19
 20 הסכומים ישולמו תוך 30 יום מהיום שאם לא כן יישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום הגשת
 21 התביעה ועד התשלום המלא בפועל.
 22
 23 לצדדים זכות להגיש בקשת רשות ערעור לבית משפט מחוזי בתוך 15 יום.
 24
 25
 26
 27 ניתן היום, כ"ב אדר תשע"ז, 20 מרץ 2017, בהעדר הצדדים.
 28



בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 16-11-26251 קמחי נ' כוכבית סטארפון ישראל בע"מ ואח'
ת"ק 16-11-71138 בנטורה נ' כוכבית סטארפון ישראל בע"מ ואח'
ת"ק 16-11-70419 דאי נ' כוכבית סטארפון ישראל בע"מ ואח'
ת"ק 16-11-67635 וולצוביץ נ' כוכבית סטארפון ישראל בע"מ ואח'
ת"ק 16-11-58406 פולק חולי נ' כוכבית סטארפון ישראל בע"מ ואח'
ת"ק 16-11-52462 כהן נ' כוכבית סטארפון ישראל בע"מ ואח'
ת"ק 16-11-49317 כהן נ' כוכבית סטארפון ישראל בע"מ ואח'
ת"ק 16-11-39178 ענבר נ' כוכבית סטארפון ישראל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

דיון סוף

הרווי גרובס, שופט

- 1
- 2
- 3