



בתי המשפט

ת"ק 16-02-53878

בית משפט השלום קריית גת

07 יולי 2016

בפני: כב' השופט אבישי זבולון

בעניין: אלון פרידנטל

התובע

נ ג ד

י.ד. נחלה נכסים בע"מ

הנתבעת

1

נוכחים:

2

התובע בעצמו.

3

הנתבעת באמצעות מר אילן ברזן.

4

5

6

7

פרוטוקול

8

9

התובע:

10 לש. בימ"ש, מה שהביא אותי להגיש את התביעה זה התופעה של ההודעות החוזרות ונשנות.
 11 אם הציבור הישראלי היה עושה את זה יותר ויותר אז כל הגורמים האלה היו מאבדים
 12 מהפרסומים האלה את המשמעות של זה וזה היה מספיק. אני מקבל הודעות וזה מאוד מפריע.
 13 זה היה לפרסום לרכישת קרקע במחיר של 239,000 ש"ח קרקע חקלאית ולפי בדיקות וחיפושים
 14 שעשיתי ושעזרו לי לעשות הגעתי לחברת נחלה. הגעתי לחברה הזו באמצעות מכתב הוכחה.
 15 יש חברה שנותנת שירותים טכניים בשם ספאס אוף. אני נותן להם את צילום המסך והם
 16 עוזרים לי למצוא את הח.פ של הגורם, אני משלם להם 10% מסכום הפיצוי פחות הוצאות.
 17 החברה הזו מפורסמת בפייסבוק. אני פניתי אליהם. יש להם הודעה נוספת של פרסום
 18 לפרויקט יהלום בבאר יעקב שנשלחה לגורם אחר מאותו מספר טלפון, שאני קיבלתי את
 19 ההודעה. חברת יהלום הם אלה שמשווקים את זה ובאתר שלהם אפשר למצוא את החברה
 20 י.ד. נחלה וכך אני מגיע לחברה. בנוסף לזה גם כאשר הגשתי את התביעה חיפשתי באינטרס
 21 חיפוש לקרקעות במושב באר יעקב וכל הגורמים האלה בהצלבה הביאו אותי למסקנה שזו
 22 החברה הזו.



בתי המשפט

ת"ק 53878-02-16

בית משפט השלום קריית גת

07 יולי 2016

בפני: כב' השופט אבישי זבולון

1 לשאלת בימ"ש, האם אני מודע לכך שככל הנראה לא זו החברה היחידה שבונה באתר בבאר
2 יעקב, אני משיב כי לא הגעתי לרזולוציה הזו אבל לא בדקתי את זה. אבל מההודעות הנוספת
3 שאני מקבל מהפרויקט יהלום שהם היחידים שהם משווקים ופרויקט יהלום מגיע מאותו
4 המספר הטלפון שאני מקבל את ההודעה ולכן זה אותו הגורם.
5 אם הייתי רק עם ההודעה ללא עזרה שהיתה לי זה היה יותר קשה להגיע לחברה.
6

נציג הנתבעת:

7
8 אין לנו קשר לחברה הזו. יש חברות נוספות שיש, יש מספר חברות שבונות בבאר יעקב. הוא
9 שלף דומן של נחלה.
10

התובע משיב לשאלות נציג הנתבעת לאחר שהוזהר כחוק:

11
12 **ש מי בדק בגוגל כפי הנטען בכתב התביעה?**
13 ת גם הם בדקו וגם אני.
14 **ש באיזה תאריך בדקת בגוגל?**
15 ת כשהגשתי את התביעה. לא זוכר בדיוק את התאריך. לפי דברי בימ"ש מהתיק
16 האלקטרוני נאמר לי כי זה מתי הוגש ביום 26.4.16.
17 **ש אתה בדקת 4 חודשים אחרי שקיבלת את ההודעה בגוגל. את הבדיקה עשית בסמוך
18 לבדיקה בתאריך 2.11?**
19 ת אוקי.
20 **ש כלומר אם היית בודק בנובמבר היו דברים אחרים?**
21 ת יכול להיות. לא יודע. לשאלת בימ"ש, חיפשתי גורם שיעזור לי לעשות את זה יותר נוח
22 ונגיש את התביעה הזו. כל פעם שאני רואה הודעות אני בודק אם אפשר לחבר לגורם
23 ואני שולח אליהם לספאם אוף ולא תמיד הם מוצאים. מה שהם עושים זה לא למטרת
24 רווח הרווח הוא זעום וצריך להילחם בתופעה. במידה וזה לא הם, כל אחד אחר צריך
25 לשאת בזה.
26 **ש ידוע לך שיש עשרות חברות שמשווקות אדמות חקלאיות במדינת ישראל?**



בתי המשפט

ת"ק 16-02-53878

בית משפט השלום קריית גת

07 יולי 2016

בפני: כב' השופט אבישי זבולון

- 1 ת כן.
- 2 ש האם פעם פנית לחברה שלנו, הגשת שאלה, לדבר עם אחד הנציגים כדי להבין האם
- 3 המודעה קשורה אלינו.
- 4 ת לא.
- 5 ש האם אנחנו פנינו אלייך וניסתה לשווק לך אדמה?
- 6 ת בשיחת טלפון לא.
- 7 ש ושלא בשיחת טלפון?
- 8 ת בהודעה. חוץ מהודעה לא.
- 9 ש אני רואה שבהודעה שלך יש 04-האם בדקת בבזק למי שייך מס' הטלפון הזה?
- 10 ת זה שייך לחברה שעושה שיווק פרסומי.
- 11 ש איך קוראים לחברה?
- 12 ת לא זוכר.
- 13 ש אתה מגיש תביעה וזה הדבר הכי חשוב?
- 14 ת היתה לי אינפורמציה שמדובר בחברה שלכם. כנראה שיש מס' חברות שמשלמים להם
- 15 סכום מסויים מספר הטלפון שמופיע בהודעה אני יודע שזה המספר הטלפון של
- 16 החברה השיווקית לא של הנתבעת. לפי חוק הספאם גם אם זה דרך גורם נוסף עדיין
- 17 החברה ששילמה לעבודה הזו לשיגור ההודעות אמורה לשאת בדין.
- 18 ש למה לא הגשת תביעה כנגד אותה תביעה, בדקת את השם שלהחברה, למה לא בדקת
- 19 בבזק?
- 20 ת לא.
- 21 ש איך אתה מקשר אותי, אם אתה מודע שזה לא המספר שלנו ושיש עוד חברות
- 22 שמשווקת בבאר יעקב, כל מה שאתה לדעתי וסליחה אם אני מעליב, אתה פשוט
- 23 בובה שהחברה שלחה אותך לפה כדי להרוויח 200 ₪. קיבלתי מס' רב של תביעות
- 24 ואני צריך להגיע מת"א לקרית גת, שאת הספאם קיבלת מחברה אחרת, אז שהם
- 25 יתבעו אותי ולא אתה. אנו לעולם לא פרסמנו דבר כזה, אנו מפרסמים באינטרנט,
- 26 בעיתון זה לא קשור אלינו.



בתי המשפט

ת"ק 53878-02-16

בית משפט השלום קריית גת

07 יולי 2016

בפני: כב' השופט אבישי זבולון

1 ת החברה השיווקית שמשגרת את הפרסומות, שיגרה פרסומות נוספת על חברת יהלום,
2 לא אליי אישית לגורם אחר, ויש כאן צילום מסך של הטלפון הזה עם ההודעה ומספר
3 הטלפון. זה שוגר באותה צורה באותו פרמט בדיוק. אותה צורה אחת לאחת, אין שום
4 סיבה. מציג את הדומן שזה מוכיח שזה פרסומות של החברה שלהם. (מציג לבית
5 המשפט) החברה הפרסומית משגרת פרסומים של שיווק נדליין באותה הצורה גם של
6 פרויקט יהלום ובאר יעקב, אני אישית קיבלתי את ההודעה של באר יעקב ויש עוד
7 אנשים שקיבלו את ההודעה לגבי פרויקט יהלום וספאם אוף קישרו את ההודעה.
8 הדברים האלה בנויים בצורה הזו כדי שלא יוכלו להגיע לחברות האלה.
9 **לשאלת בימ"ש**, בשתי הודעות הספאם שהצגתי שנשלחו על ידי החברה המשווקת
10 אותם אני מקשר לנתבעת שם צוין מחיר 219,000 ₪ ואילו בפרסום הנתבעת ביחס
11 לפרויקט היהלום בבאר יעקב שם צוין מחיר 250,000 ₪ אני מסכים כי הפרטים הם
12 שונים. רק שלמייטב ידיעתי החברה היחידה שמשווקת את פרויקט "יהלום" בבאר
13 יעקב. אני מאשר שלא פניתי לחברה המשווקת, אי אפשר ליצור איתם קשר.
14 לשאלת בימ"ש, אני מאמין שחברת ספאם אוף יכולה לאתר את החברה המשווקת לפי
15 מספר הטלפון שלה כי מסי הטלפון הרי חייב להיות שייך למישהו אבל לא עשינו.

16

17

המשד חקירה:

18

ש זה בניגוד למה שאמרת קודם שלא בדקת, אז כן בדקתי.

19

ת איך אני יודע שזה חברת שיווק, חיפשתי את המספר בגוגל ומצאתי למי זה שייך. לא
20 זוכר של מי מספר הטלפון אבל עלה בידי לברר את זהות הבעלים של מספר הטלפון.

21

22

התובע:

23

לאחר הדין היום, משהסתבר לי כי המידע שנמסר בידי אינו מדויק לאשורו ואין בידי להוכיח
24 את התביעה באופן מלא בסיוע המידע אשר נמסר בידי מחברת ספאם אוף, אבקש לחזור בי
25 מתביעתי וככל הניתן ללא חיוב בהוצאות.

26



בתי המשפט

ת"ק 53878-02-16

בית משפט השלום קריית גת

07 יולי 2016

בפני: כב' השופט אבישי זבולון

נציג הנתבעת:

1
2 ברי כי התובע פעל על פי מידע לא מדויק שקיבל מאותו צד ג' חברת ספאס אוף אשר כפי שצינו
3 בכתב ההגנה, אשר גורמת לנו לנזק רב ובדעתנו לשקול נקיטת אמצעים כנגד אותה החברה .
4 עם זאת לפני משורת הדין לא אעמוד על הוצאותי כנגד התובע, ככל שתדחה התביעה.
5

התובע:

6
7 אסכים כי התביעה תדחה ללא צו להוצאות.
8

פסק דין

9
10
11
12
13 יש לברך את הצדדים על, כי הגיעו להסדר פשרה ראוי וזאת לאחר שנערך דיון מפורט בנסיבות
14 התובענה בהם התבררו הפרטים אשר נמסרו בידי התובע, אשר התברר, כי אין בהם כדי
15 להוכיח את תביעתו ולפיכך התביעה נדחית.
16

17 בהגיונותו ציין נציג הנתבעת כי לא יעמוד על הוצאותיו ולפיכך איני עושה צו להוצאות. ...
18

19 **ניתנה והודעה היום א' תמוז תשע"ו, 07/07/2016 במעמד הנוכחים.**
20

אבישי זבולון, שופט

21

22

הוקלד על ידי סיגלית מזוז